



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А45-43306/2018

26 апреля 2019 года

Судья Седьмого Арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№07АП-1555/2019) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.01.2019 по делу № А45-43306/2018, рассмотренному в порядке упрощенного производства (судья Абаимова Т.В.) по заявлению акционерному обществу «Тандер» (630091, г.Краснодар, ул. Леваневского, 185, ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а, ИНН 5406306550, ОГРН 4055406024794) о признании незаконным и отмене постановления от 01.11.2018 № 18990587.

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «Тандер» (далее - заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление, административный орган) о признании незаконным постановления от 01.11.2018 № 18990587, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением от 31.01.2019 (резолютивная часть от 25.01.2019) Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе общество просит состоявшийся судебный акт отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Указывает, что событие административного правонарушения согласно оспариваемому постановлению от 01.11.2018 имело место 01.08.2018, на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Административный орган в отзыве на апелляционную жалобу с доводами заявителя не согласился, просит оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 03.08.2018 в Управление поступило заявление гражданина вх. № 5187 о нарушении обществом требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Федеральный закон №15-ФЗ).

07.09.2018 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления от 04.09.2018 № 2863 административным органом проведена внеплановая проверка в отношении АО «Тандер», в ходе которой установлено, что в магазине «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Фасадная, 25/1, АО «Тандер» допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в организации торговли, выразившейся в реализации табачной продукции на расстоянии

менее чем сто метров до границ МКДОУ д/с №405, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Фасадная, 25/2.

Выявленные нарушения зафиксированы управлением в акте проверки от 04.10.2018 № 2863.

22.10.2018 в отношении общества составлены протоколы об административных правонарушениях № 2863 и №2863/1 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

01.11.2018 Управлением вынесено постановление № 18990587 о привлечении АО «Тандер» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Арбитражный апелляционный суд, исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 названного Закона граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела.

Так, материалами дела установлено, что АО «Тандер» не соблюдены ограничения в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно в нарушение подпункта 2 пункта 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ осуществляется

розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров – расстояние составило 20 метров до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:62371:14, занимаемого д/с №405, по адресу: г. Новосибирск, ул. Фасадная, 25/2.

В связи с чем административный орган пришел к правомерному выводу о том, что в магазине АО «ТАНДЕР», по адресу: г. Новосибирск, ул. Фасадная, 25/1, выявлен факт нарушения требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ, что образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Доказательства, опровергающих сведения о торговле табачными изделиями на расстоянии менее ста метров от образовательного учреждения, обществом не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, доказано административным органом.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Доводы апелланта об истечении срока привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ подлежат отклонению.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона № 15-ФЗ настоящий Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение, в том числе законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «Тандер» по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, не истек.

Отклоняя требования заявителя, суд пришел к правомерному выводу о том, что существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об

административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Оснований для применения малозначительности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции, также как суд первой инстанции не усматривает.

Наказание за совершенное административное правонарушение установлено в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ для юридических лиц.

В силу изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и правомерности вынесенного административным органом оспариваемого постановления и об отсутствии у суда первой инстанции оснований для его отмены.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31 января 2019 года по делу № А45-43306/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа через Арбитражный суд Новосибирской области в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям,

предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.И. Бородулина