



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-42435/2018

06 мая 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Скачковой О.А. рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (№ 07АП-1681/2019) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13 февраля 2019 года по делу № А45-42435/2018 (судья Рубекина И.А.) (дело рассмотрено в порядке упрощенного производства)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (ОГРН 1036605217252, ИНН 6674121179), г. Екатеринбург к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск об оспаривании постановления № 18990575 от 25.10.2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – заявитель, общество, ООО «Элемент-Трейд») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган, управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) о признании незаконным постановления от 25.10.2018 по делу об административном правонарушении № 18990575 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 13.02.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных обществом требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что административный орган не мог учитывать в качестве отягчающих вину обстоятельства привлечение общества по административным правонарушениям, которые были совершены в других магазинах. Ссылается на грубые процессуальные правонарушения при проведении проверки, а именно: административный орган уведомил о проведении внеплановой проверки директора магазина Рязанова И.С., который не уполномочен принимать данные уведомления. Также полагает, что при поступлении жалобы гражданина определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по правилам КоАП РФ управлением не выносилось, следовательно, доказательства от департамента получены вне рамок производства по делу об административном правонарушении, до направления запроса в департамента распоряжение о проведении внеплановой проверки в порядке Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федерального закона № 294-ФЗ) не принималось.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. По его мнению, решение суда законно и обоснованно. Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, в связи с поступившим обращением гражданина от 26.07.2018 № 4960 о факте возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, на основании распоряжения от 23.08.2018 № 2697 управлением проведена внеплановая документарная проверка в отношении общества.

К обращению гражданина от 26.07.2018 № 4960 приложена копия кассового чека от 25.07.2018 № 308, согласно которой 25.07.2018 в 17 час. 05 мин. ООО «Элемент-Трейд» в магазине Монетка, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, допущена продажа сигарет с указанием в кассовом чеке «Сигареты Максим Классич» по цене 76 руб. В копии чека указан РН ККТ: 0000649303059604, ФН 9288000100039244, ИНН 6674121179.

28.08.2018 в 13 час. 14 мин. при проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Элемент-Трейд» установлено, что в магазине «Монетка» «Элемент-Трейд», расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, ООО «Элемент-Трейд» допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно: в данном магазине осуществлялась розничная продажа табачных изделий, размещенных в специально оборудованных местах (боксах) в кассовых зонах магазина, выкладка и демонстрация которых не осуществлялась. Информация о табачной продукции, предлагаемой для розничной торговли, доведена до сведения покупателей посредством размещения в кассовых зонах Перечня продаваемой табачной продукции («АСОРТИМЕНТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТАБАЧНОЙ ПРОДУКЦИИ». ООО «Элемент-Трейд» 630027, г. Новосибирск, ул. Объединения, 80; 21.08.2018).

На момент проведения проверки ООО «Элемент-Трейд» в кассовой зоне магазина «Монетка» допустило продажу табачной продукции - сигарет «WINSTON SUPER SLIMS BLUE» покупателю по цене 118,00 руб., выдав кассовый чек № 159 от 28.08.2018.

28.08.2018 в 16 час. 00 мин. в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Элемент-Трейд», при рассмотрении обращения гражданина от 26.07.2018 № 4960 и приложенного к нему кассового чека от 25.07.2018 № 308 установлено, что ООО «Элемент-Трейд» допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно: 25.07.2018 в 17 час. 05 мин. ООО «Элемент-Трейд» в магазине «Монетка», расположенном по адресу: г.

Новосибирск, ул. Объединения, 80, допущена продажа сигарет с указанием в кассовом чеке «Сигареты Максим Классич» по цене 76 руб.

Управлением установлено, что по адресу: г. Новосибирск ул. Объединения, д. 82/2 расположено Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 143» имеющее лицензию на право осуществления образовательной деятельности (регистрационный номер № 9811, серия и № лицензии 54Л01 0003250, серия и № приложений 54П01 0005640, 54П01 0005641, дата выдачи лицензии 27.05.2016).

Кроме того по адресу: г. Новосибирск ул. Объединения, д. 72 расположено Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение города Новосибирска «Детский сад № 357 комбинированного вида «Золотая рыбка» (МКДОУ д/с № 357), имеющее лицензию на право осуществления образовательной деятельности (регистрационный номер № 6787, серия и № лицензии А 0002093, дата выдачи лицензии 05.03.2012)

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска от 15.08.2018 исх. № 31/17/09275, и инженерно-топографического плана - расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:041295:35, занимаемого образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. Объединения, 72, составляет 84 метра; - расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:000000:205, занимаемого образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. Объединения, 82/2, составляет 84 метра. Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «MapinfoProfessional», при этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

По результатам проверки составлен акт от 11.10.2018 № 2697 с указанием на выявленные нарушения, а именно: расстояние от розничной торговли табачной продукцией в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд», расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - МКДОУ д/с № 357, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 72, и МБОУ СОШ № 143, расположенного по адресу: г.

Новосибирск, ул. Объединения, 82/2, составляет 84 метра, что является нарушением ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно: осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг

11.10.2018 административным органом в отношении ООО «Элемент-Трейд» составлены протоколы № 2697, № 2697/1 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

25.10.2018 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении должностным лицом управления вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 18990575, в соответствии с которым ООО «Элемент-Трейд» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица,

за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака (далее – Федеральный закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии со статьей 3 данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Понятие «образование» предусмотрено в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-

ФЗ), под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона № 273-ФЗ образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися, в процессе освоения основных образовательных программ, знаний, умений и навыков оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Как следует из материалов дела, в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80 25.07.2018, 28.08.2018 осуществляется розничная продажа табачной продукции на расстоянии менее ста метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Так, расстояние от магазина «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, до образовательного учреждения - МКДОУ д/с № 357, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 72, и МБОУ СОШ № 143, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 82/2, составляет 84 метра.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ).

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Содержание протоколов об административном правонарушении от 11.10.2018 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протоколы содержат сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др.

Постановление по делу об административном правонарушении от 25.10.2018 № 18990575 содержит все предусмотренные статьей 29.10 КоАП РФ сведения, вынесено начальником территориального отдела управления в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества и отягчающих административную ответственность обстоятельств (повторность) в пределах санкции, установленной статьей частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

По мнению общества, административный орган не мог учитывать в качестве отягчающих вину обстоятельства привлечение общества по административным правонарушениям, которые были совершены в других магазинах.

Вместе с тем согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ под повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления (статья 4.6 КоАП РФ).

Следовательно, для признания совершенного административного правонарушения повторным необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено обществом в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Из материалов дела следует, что датами совершения обществом административного правонарушения являются: 25.07.2018, 28.08.2018.

Совершение административного правонарушения в период, когда общество считалось подвергнутым наказанию, подтверждается, в том числе постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2017 по делу № А70-3212/2017, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017 по делу № А60-33195/2017, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 по делу № А60-41399/2017, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2018 по делу № А70-9264/2017, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 года по делу №А70-10899/2017, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018 по делу № А60-52710/2017, которыми юридическое лицо ООО «Элемент-Трейд» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Апеллянт в жалобе ссылается на грубые процессуальные правонарушения при проведении проверки, а именно: административный орган уведомил о проведении внеплановой проверки директора магазина Рязанова И.С., который не уполномочен принимать данные уведомления.

Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона № 294-ФЗ настоящим Федеральным законом устанавливаются порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля (далее также - органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля).

Частью 3 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ установлено, что заверенные печатью копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля вручаются под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю одновременно с предъявлением служебных удостоверений.

Из материалов дела следует, что копия распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки вручена директору магазина ООО «Элемент-Трейд», расположенному по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, д. 80 Рязанову Илье Сергеевичу, о чем свидетельствует подпись Рязанова И.С. от 28.08.2018 в распоряжении.

Согласно приказу о приеме на работу от 28.05.2018 № ЭТЗУ-003737 Рязанов И.С. принят на работу в ООО «Элемент-Трейд» на должность директора магазина, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, д. 80.

В соответствии с должностной инструкцией директора магазина Рязанов И.С. является должностным лицом общества.

Также подлежит отклонению довод общества о том, что при поступлении жалобы гражданина определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по правилам КоАП РФ управлением не выносилось, следовательно, доказательства от департамента получены вне рамок производства по делу об административном правонарушении, до направления запроса в департамента распоряжение о проведении внеплановой проверки в порядке Федерального закона № 294-ФЗ не принималось.

Так, после поступления обращения гражданина в целях определения стометрового расстояния от границ территорий образовательных учреждений в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ) управлением направлен запрос в Департамент земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона № 59-ФЗ департаментом представлена информация с приложением, согласно которой расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:041295:35, занимаемого

образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. Объединения, 72, составляет 84 метра; - расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 80, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:000000:205, занимаемого образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. Объединения, 82/2, составляет 84 метра.

После получения информации от департамента в соответствии с подпунктом «а» пунктом 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ должностным лицом управления вынесено мотивированное представление о наличии оснований для проведения проверки ООО «Элемент-Трейд» по обращению от 26.07.2018 № 4960.

На основании распоряжения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица от 23.08.2018 № 2697 осуществлена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Элемент-Трейд» в период с 28.08.2018 по 24.09.2018.

Таким образом, внеплановая выездная проверка в отношении деятельности ООО «Элемент-Трейд» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, д. 80 проведена с соблюдением требований Федерального закона № 294-ФЗ и обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления управления от 25.10.2018 № 18990575 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является

законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13 февраля 2019 года по делу № А45-42435/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.А. Скачкова