



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-31748/2018

09 января 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Логачева К.Д., рассмотрел в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу АО «Тандер» (№ 07АП-10767/2018(1)) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.10.2018 (резоллютивная часть) по делу № А45-31748/2018 (судья Попова И.В.) по заявлению АО «Тандер», г. Краснодар (ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550) о признании незаконным и отмене постановления от 26.07.2018 по делу об административном правонарушении № 18990386.

#### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Тандер» (далее – АО «Тандер», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – Управление, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене постановления от 26.07.2018 по делу об административном правонарушении № 18990386.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.10.2018 (резоллютивная часть) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Тандер» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что протокол об административном правонарушении №1254 от 18.06.2018 составлен не уполномоченным лицом. Срок исковой давности

сти привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ истек.

В дополнениях к апелляционной жалобе АО «Тандер» указало также на то, что протокол об административном правонарушении направлен в адрес заявителя без подписи должностного лица его составившего, что является нарушением части 2 статьи 27.4 КоАП РФ.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 апелляционная жалоба принята к производству в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отраженных в пунктах 47, 49 постановления от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», Управлению предложено представить в апелляционный суд письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу.

В порядке статьи 262 АПК РФ Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором указало, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, в связи с несостоятельностью доводов апелляционной жалобы.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, отзыва, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции неподлежащим отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 04.05.2018 в связи с поступившим обращением гражданина от 16.03.2018 №1501 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, на основании распоряжения от 04.05.2018 №1254 Управлением начата внеплановая документарная проверка в отношении АО «Тандер».

К обращению гражданина (вх. №1501 от 16.03.2018) приложена копия чека от 15.03.2018 №00257 (смена №0224, время 15:52), согласно которому приобретены сигареты Кент Нанотек в количестве 2 пачек по цене 125, 00 руб. В копии чека указан РН ККТ: 0001130945008582.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ) должностным лицом Управления вынесено мотивированное представление об основаниях по подпункту «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ для проведения проверки АО «Тандер» по обращению от 16.03.2018 № 1501.

На основании распоряжения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой документарной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от 04.05.2018 №1254 осуществлена внеплановая документарная проверка в отношении АО «Тандер» в период с 04.05.2018 по 01.06.2018.

Для достижения целей и задач проверки, согласно распоряжению, в адрес АО «Тандер» также направлен запрос от 04.05.2018 №04/11555 о предоставлении документов, которым Управление запросило пояснения по факту розничной торговли табачной продукцией в магазине на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, в том числе по кассовому чеку от 15.03.2018 №00257 (смена №0224, время 15:52).

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 05.04.2018 № 31/17/03382, и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта (АО «Тандер»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, д. 24, до границ территории образовательной организации - ФГБПУ «Новосибирская специальная музыкальная школа», а именно: до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:021165:34, занимаемого образовательным учреждением, с местоположением: г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, д. 20, составляет 25 метров. Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessionab».

17.05.2018 по окончании проверки должностным лицом Управления в соответствии со статьей 16 Закона № 294-ФЗ составлен акт №1254.

Актом проверки зафиксировано несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями: 15.03.2018 в 15:32 общество осуществ-

ляло розничную торговлю табачными изделиями в помещении магазина «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, д. 24, на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг: до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:021165:34, занимаемого образовательным учреждением, с местоположением: г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, д. 20.

18.06.2018 по данному факту Управлением составлен протокол об административном правонарушении №1254 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В адрес Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области направлен запрос о предоставлении информации (исх. №04/17881 от 29.06.2018), по какому адресу зарегистрирована контрольно-кассовая техника с заводским номером ККТ 00011130945008582, принадлежащая АО «Тандер» (ИНН 2310031475).

17.07.2018 в Управление поступил ответ на запрос из Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области (вх. №12551 от 17.07.2018), согласно которому контрольно-кассовая техника с регистрационным номером 00011130945008582, принадлежащая АО «Тандер» (ИНН 2310031475), зарегистрирована по адресу места установки: 630004, г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, д. 24, магазин «Магнит».

26.07.2018 заместителем руководителя Управления Самойловой Л.В. вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 18990386, в соответствии с которым АО «Тандер» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным АО «Тандер» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Апелляционный суд находит обжалуемый судебный акт обоснованным и соответствующим действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, регулируются Федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Закон № 15-ФЗ), в соответствии со статьей 3 которого законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из данного закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно статье 4 Закона № 15-ФЗ основными принципами охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака являются: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака; предупреждение заболеваемости, инвалидности, преждевременной смертности населения, связанных с воздействием окружающего табачного дыма и потреблением табака; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака; приоритет охраны здоровья граждан перед интересами табачных организаций.

Частью 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Понятие «образование» предусмотрено в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон № 273-ФЗ), под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях

интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися в процессе освоения основных образовательных программ знаний, умений и навыков, оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Из материалов дела следует, что АО «Гандер» в помещении магазина «Магнит» по адресу: 630004, г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, д. 24, 15.03.2018 в 15:32 час., осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг ФГБПУ «Новосибирская специальная музыкальная школа», расположенным по адресу: г. Новосибирск, ул. Комсомольский проспект, д. 20.

Факт продажи табачных изделий на расстоянии менее 100 метров от границ территории образовательного учреждения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

При изложенных обстоятельствах наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, доказано административным органом.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях

Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В рассматриваемом случае у общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в нарушение статьи 65 АПК РФ заявителем не представлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Доводы апелланта об истечении срока привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ подлежат отклонению.

В соответствии с положениями статьи 1 Закона № 15-ФЗ настоящий Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение, в том числе законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «Тандер» по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, не истек.

Также подлежит отклонению довод о том, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным должностным лицом.



В соответствии с положениями статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статье 23.49 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.53, уполномочен федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.05.2012 № 412 «Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей» федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Приказом Роспотребнадзора от 09.02.2011 № 40 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» установлен перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, согласно которому протоколы об административных правонарушениях вправе составлять, в том числе главные специалисты-эксперты, ведущие специалисты-эксперты, специалисты-эксперты отделов управлений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъектам Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ составлен уполномоченным должностным лицом Управления.

Доводы о том, что протокол об административном правонарушении направлен в адрес заявителя без подписи должностного лица его составившего, не нашли своего подтверждения в материалах дела. Так приложенный Управлением к отзыву на заявление протокол от 18.06.2018 №1254, содержит подпись должностного лица его составившего.

В свою очередь АО «Гандер» в порядке статьи 161 АПК РФ о фальсификации Управлением доказательств не заявляло.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые имели бы юридическое

значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

В связи с изложенным, оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.10.2018 по делу № А45-31748/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Тандер» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

К.Д. Логачев