



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-41998/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 июня 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего
судей

Логачева К.Д.,
Скачковой О.А.,
Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А., без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (№ 07АП-3722/2019) на решение от 25.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-41998/2018 (судья Рубекина И.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (ОГРН 1036605217252, ИНН 6674121179), г. Екатеринбург к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск об оспаривании постановления от 23.10.2018 № 18220446, без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" (далее по тексту – заявитель, общество, ООО "Элемент-Трейд") обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, административный орган) о признании незаконным постановления от 23.10.2018 № 18220446.

Решением от 25.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что административным органом допущено существенное нарушение порядка привлечения к административной ответственности, поскольку потерпевший по делу не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, составлении протокола.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что на основании распоряжения от 03.09.2018 № 2858 (далее - Распоряжение) проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «Элемент-Трейд», проводится на основании мотивированного представления по обращению гражданина (вх. № 5241 от 03.08.2018) о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, а именно: продажа табачных изделий осуществляется в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» по адресу: г.Бердск, ул. Комсомольская, д.34а, на расстоянии менее чем 100 метров от МАДОУ «Детский сад комбинированного вида № 3 «Журавушка», расположенного по адресу: г. Бердск, ул. Комсомольская, д. 25 (№ чека 237. смена 295 от 02.08.2018, 16:46), что является нарушением требований, установленных пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», несоблюдение которых создает угрозу возникновения и распространения заболеваний.

ООО «Элемент-Трейд» подготовлен и направлен запрос о предоставлении документов от 06.09.2018 заказным письмом с уведомлением (запрос получен 11.09.2018 Почтой России, а также письмом на официальный адрес юридического лица: office@monetka.ru 10.09.2018): - документы, подтверждающие полномочия иных должностных лиц или уполномоченного представителя участвующих в проверке; пояснения по факту розничной торговли табачной продукцией в магазине и на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета

искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, копию чека № 237, смена 295 от 02.08.2018, 16:46.

В ходе рассмотрения документов, поступивших из администрации г. Бердска (вх. № 22-07-3123 от 30.08.2018) управлением установлено, что расстояние от проверяемого торгового объекта магазина «Монетка» по адресу: г.Бердск. ул. Комсомольская, д.34а, до границ земельного участка, занимаемого образовательным учреждением (МАДОУ «Детский сад комбинированного вида № 3 «Журавушка» (с местоположением: г.Бердск; ул. Комсомольская, 25) составляет 24,48 метра.

В качестве доказательства незаконна торговли табачной продукцией и табачными изделиями к обращению гражданина приложена копия чека ООО «Элемент-Трейд»: - чек № 237, свидетельствующий о продаже 02.08.2018, 16:46 в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» по адресу: г.Бердск, ул. Комсомольская, д.34а, сигарет МАКСИМ Классический в количестве 1 пачки по цене 80 рублей, расчет безналичный. На копии чека дополнительно имеется следующая информация: РН ККТ 001414020002292, ИНН 6674121179, кассир Ляпина Татьяна Александровна, ФН № 8710000101293335, ФД № 85637, ФП №355061865, смена №295.

В соответствии с реестром лицензий на осуществление образовательной деятельности по состоянию на 19.09.2018 Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение (МАДОУ) «Детский сад комбинированного вида № 3 «Журавушка» имеет рег. номер лицензии 9946, 54Л01 №0003397 от 07.09.2016, с местоположением: г. Бердск, ул. Комсомольская, 25.

02.08.2018 в 16:46 в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» по адресу: г. Бердск, ул. Комсомольская, д.34а, допущена продажа табачных изделий: сигарет МАКСИМ Классический на расстоянии менее чем сто метров по прямой пинии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащее с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - МАДОУ «Детский сад комбинированного вида № 3 «Журавушка» (с местоположением: г. Бердск, ул. Комсомольск 25, ОГРН 1035404727698; ИНН 5445116552; лицензия на осуществление образовательной деятельности №9946, 54Л01 №0003397 от 07.09.2016.

О внеплановой документарной проверке ООО «Элемент-Трейд» уведомлено почтой России 11.09.2018.

По факту проведения проверки представитель ООО «Элемент-Трейд» по доверенности от 01.03.2018 Крутиков Станислав Игоревич пояснил, что розничная торговля табачной продукции в магазине «Монетка» по адресу г. Бердск, ул. Комсомольская, д.34а не ведется,

при этом копию чека № 237, смена 295 от 02.08.2018, 16:46 предоставить невозможно, по причине отсутствия такого чека в распоряжении ООО «Элемент-Трейд».

07.09.2018 вх. № 22-07-5274 от УФНС по Новосибирской области в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в г.Бердске поступила информация о том, что контрольно-кассовая техника с регистрационным номером ККТ 0001414020002292, зарегистрирована ООО «Элемент-Трейд») адресу места установки: г. г. Бердск, ул. Комсомольская, д.34а.

При проведении проверки посредством запроса на официальное приложение Федеральной налоговой службы России «Проверка кассового чека» кассового чека, представленного в обращении № 5241 потребителем, чек № 237, смена 295 от 02.08.2018, 16:46 с приобретенными в нем товарами (сигареты МАКСИМ Классический красный Специальный выпуск) корректен, электронная версия чека после проверки приобщена к материалам проверки.

По результатам внеплановой документарной проверки установлено, что в магазине «Монетка» ООО «Элемент-Трейд» расположен по адресу: г. Бердск, ул. Комсомольская, д.34а продажа табачной продукцией осуществлялась (02.08.2018 проданы сигареты МАКСИМ Классический по цене 80 рублей), что свидетельствует о нарушении требований, установленных пунктами пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Выявленные нарушения Управлением зафиксированы в акте проверки от 19.09.2018 № 2858.

09.10.2018 уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по НСО в отношении ООО "Элемент-Трейд" составлен протокол об административном правонарушении № 2858, и по результатам рассмотрения материалов административного дела вынесено постановление от 23.10.2018 № 18220446 о привлечении ООО "Элемент-Трейд" к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления

требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов не имеется, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Федеральный закон № 15-ФЗ), основными принципами охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака является, в том числе ответственность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 указанного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 22.12.2008 № 268-ФЗ "Технический регламент на табачную продукцию" под табачными изделиями понимаются продукты, полностью или частично изготовленные из табачного листа в качестве сырьевого материала, приготовленного таким образом, чтобы использовать для курения, сосания, жевания или нюханья. К ним относятся сигареты, сигары, сигариллы (сигариты), папиросы, табак для кальяна, табак курительный тонкорезанный, табак трубочный, биди, кретек, табак сосательный (снюс), табак жевательный, табак нюхательный, насвай и другие табачные изделия.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятель-

ность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от любой точки границы территории образовательных учреждений. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

В силу пункта 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательная организация определяется как некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Частью 2 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" определено, что в Российской Федерации устанавливаются следующие типы образовательных организаций, реализующий основные образовательные программы: Дошкольная общеобразовательная организация – образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми; Общеобразовательная организация - образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам начального, общего, основного общего (или) среднего общего образования.

Материалами дела установлено и подтверждено в судебном заседании, что ООО «Элемент-Трейд» 02.08.2018 в 16:46 в магазине «Монетка» по адресу: г. Бердск, ул. Комсомольская, д.34а, допущена продажа табачных изделий: сигарет МАКСИМ Классический на расстоянии менее чем сто метров по прямой пинии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащее с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - МАДОУ «Детский сад комбинированного вида № 3 «Журавушка» с местоположением: г. Бердск, ул. Комсомольск 25, что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

При этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения, то есть торговля табачными изделиями осуществлялась на расстоянии менее чем 100 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания об-

разовательных услуг, что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», согласно которому запрещается розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Действующим законодательством и Законом № 15-ФЗ не установлен порядок определения расстояния между торговой точкой и границами территории образовательного учреждения. Расстояние до границ территорий образовательных организаций может быть определено любым способом, как путем натуральных измерений, так и расчетным путем при условии получения объективного (подтвержденного) результата.

В этой связи суд первой инстанции правильно указал на то, что необходимо исходить из буквального толкования, используемого в законе термина "расстояние", то есть пространства между территорией границы образовательного учреждения и торговой точкой по кратчайшему пути (по прямой линии).

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении общества по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, не истек.

Суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, правильно применив приведенное выше законодательство, установив фактические обстоятельства по делу, отсутствие процессуальных нарушений порядка привлечения к административной ответственности, приняв во внимание отсутствие оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ, законно и обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Довод апелляционной жалобы о том, что административный орган допустил существенное нарушение порядка привлечения к административной ответственности, не известив потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела, составлении протокола, апелляционным судом отклоняется за необоснованностью, поскольку заявитель (гражданин, на основании заявления которого проведена проверка в отношении общества) сообщал о нарушении дей-

ствующего законодательства, а именно Закона № 15-ФЗ, а не о нарушении его прав, в связи с чем ни проверочные мероприятия, ни действия по составлению протокола, постановления в отношении общества не затрагивают права и обязанности указанного заявителя. Потерпевшим по делу об административном правонарушении он не признавался.

В соответствии с [частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ](#) потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Кроме того, из материалов дела не усматривается, что административным правонарушением, вменяемым в вину обществу, обратившемуся с заявлением лицу причинен какой-либо вред.

Факт обращения члена общественной организации «Трезвый Город» Дудина Д.А. в административный орган с сообщением о несоблюдении обществом действующего законодательства (без указания на нарушение своих прав и причинение вреда) сам по себе не свидетельствует о наделении его статусом потерпевшего.

Таким образом, обратившееся с заявлением в административный орган лицо не соответствует статусу потерпевшего применительно к положениям [статьи 25.2 КоАП РФ](#).

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности по правилам [статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных [статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), для отмены определения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 25.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-41998/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

К.Д. Логачев

О.А. Скачкова

С.Н. Хайкина