





Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своих представителей не направили. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, в управление поступило обращение гражданина № 2342 от 09.04.2015 на нарушение прав потребителя (отказ в принятии у потребителя товара ненадлежащего качества, отказ в проведении проверки качества товара, экспертизы товара, нарушение срока удовлетворения требования потребителя о расторжении договора купли-продажи).

На основании распоряжения № 1152 от 21.04.2015 в отношении ООО «J» проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой установлено, что 09.04.2015 ООО «J» нарушило установленные правила продажи отдельных видов товаров, а именно: при возникновении спора о причинах появления недостатков товара не приняло у потребителя для проведения проверки качества товар (видеорегистратор Prestidio RR 300 HD, серийный номер DUR30132109043, по цене 1990,00 руб.) и не провело экспертизу товара за свой счет.

Установив в действиях общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, административный орган составил протокол об административном нарушении № 1152/1 от 24.06.2015.

15.10.2015 управлением вынесено постановление № 15991289 по делу об административном правонарушении, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данным выводом суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии со статьей 14.15 КоАП РФ нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Данная статья предусматривает административную ответственность за нарушение Правил продажи отдельных видов товаров, Перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяются требования покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный

товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, за нарушение Правил продажи товаров по образцам.

Объектом правонарушений, предусмотренных данной статьей, являются отношения, связанные с соблюдением требований правил продажи отдельных видов товаров.

Объективную сторону административного правонарушения составляют действия, нарушающие правила продажи отдельного вида товара, или бездействие, выраженное в том, что субъект правонарушения был обязан, но не предпринял действий в отношении данного товара, установленных правилами. Правонарушение является оконченным в момент нарушения правил.

Субъектами данного правонарушения являются лица, допустившие указанные нарушения.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2301) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды.

Пунктом 1 статьи 18 Закона № 2301 установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, помимо прочего, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

По пункту 5 статьи 18 Закона № 2301 продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона № 2301, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В силу статьи 21 Закона № 2301 в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Товар ненадлежащего качества должен быть заменен на новый товар, то есть на товар, не бывший в употреблении.

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (статья 22 Закона № 2301).

Согласно части 1 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В силу части 3 статьи 454 ГК РФ в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами и иными правовыми актами.

Таковыми нормативно-правовыми актами являются, в том числе разработанные в соответствии с Законом № 2301 и регулирующие отношения между покупателями и продавцами Правила продажи отдельных видов товаров, утвержденные постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (далее – Правила № 55).

В соответствии с пунктом 1 Правил № 55 правила разработаны в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и регулируют отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

По пункту 27 Правил № 55 следует, что покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по





Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения Закона № 2301 и Правил № 55 в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств,

которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьёй 71 АПК РФ имеющих в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем считает, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.15 КоАП РФ.

Содержание протокола об административном правонарушении № 1152/1 от 24.06.2015 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протокол содержит сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др.

Постановление о назначении административного наказания № 15991289 от 15.10.2015 вынесено управлением в рамках предоставленных полномочий, с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества в пределах санкции, установленной статьёй 14.15 КоАП РФ. Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела и другое.

С учетом изложенного, существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, апелляционным судом не установлено.

Оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ апелляционным судом не имеется.

Оценивая иные доводы заявителя применительно к изложенным выше обстоятельствам арбитражный суд с учетом перечисленных норм права, содержания оспариваемого постановления, материалов административного дела и других доказательств, представленных в материалы настоящего дела, при наличии причинной связи между установленным административными органом фактами и их последствиями, также приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статей 24.5 КоАП РФ и оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области № 15991289 от 15.10.2015 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19 декабря 2015 г. по делу № А45-23043/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «  
» в лице филиала «  
» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.А. Скачкова



прошито, пронумеровано  
на листках апелляционной

КОПИЯ  
СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНО-АПЕЛЛЯЦИОННОЙ СУД  
КОПИЯ В СУД  
СПЕЦИАЛИСТ  
БАДЖАРСКИЙ В.В. 29.02.2016