

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
11 января 2016 года

Дело № А40-207793/2015

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Ласкиной С.О. (шифр судьи 33-1470)
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело
по заявлению ПАО (ОГРН)
к Управлению Роспотребнадзора по Новосибирской области
о признании незаконным и отмене постановления от 27.08.2015 № 15991253 по делу об
административном правонарушении
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ПАО « » обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управлению Роспотребнадзора по Новосибирской области от 27.08.2015 № 15991253 о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст.14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 10.000 руб.

В обоснование заявленного требования заявитель указал на то, что факт совершения административного правонарушения, а также наличие вины в его совершении административным органом не доказаны.

Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области направило копии материалов административного дела, против удовлетворения заявленного требования возражало по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что факт совершения правонарушения доказан и подтвержден материалами дела, вина заявителя установлена, а вынесенное по делу постановление законно и обосновано. Указал, что общество осуществляло эксплуатацию городского маршрута без согласования в порядке установленном Правительством Москвы и договора на реализацию проекта данного маршрута.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ч.5 ст.228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, в соответствии с ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Из материалов дела об административном правонарушении следует. В соответствии со ст.ст. 9, 12, 14 Федерального закона от 26.12.2008г. №294-ФЗ (далее - ФЗ №294) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Управлением была проведена плановая выездная проверка (ПАО), основанием которой послужил ежегодный сводный план проведения плановых проверок субъектов предпринимательской деятельности на 2015 год, размещенный на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в сети «Интернет».

В ходе проведения плановой выездной проверки в отношении (ПАО) установлено, что:

- исполнителем включено условие, ущемляющее права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей в заявление на оказание услуги «Участие в программе страховой защиты», являющееся неотъемлемой частью договора от 26.05.2015г. №14388562, представленного Банком с изъятием сведений, составляющих банковскую тайну.

Результат проверки, в том числе выявленные нарушения обязательных требований, зафиксированы в акте проверки от 24.06.2015г. №1188. По факту выявленных правонарушений 14.07.2015г. в отношении (ПАО) составлен протокол об административном правонарушении №1188/3.

27.08.2015г. заместителем руководителя Управления Самойловой Ладой Витальевной вынесено оспариваемое постановление №15991253 (далее - Постановление).

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливающие права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), государственную и общественную защиту их интересов, а также определяющие механизм реализации этих прав урегулированы Законом Российской Федерации от

лишь может подписать договор, тем самым согласившись со всеми условиями договора, без внесения каких-либо изменений и дополнений, или же вовсе отказаться от его заключения.

Согласно п. 14 договора, заемщик подтверждает, что ознакомлен и согласен с условиями договора, изложенным в Согласии, Условиях, Тарифах, и проинформирован о том, что Условия и Тарифы размещены на Интернет-сайте Банка.

Таким образом, рассматриваемый договор состоит из Согласия заемщика (индивидуальные условия договора потребительского кредита по программе «кредитная карта»), Заявления о предоставлении Кредитной карты, типовые формы которых утверждены приказом ПАО «Сбербанк России» от 20.03.2015г. №15-0091, а также Тарифов ПАО «Сбербанк России» по программе Кредитная карта по продукту «СберКредитная карта» элемент и «СберКредитная карта» элемент плюс», утвержденных Приказом ПАО «Сбербанк России» от 21.05.2015г. №15-0169, и Условий.

Согласно п. 18 индивидуальных условий договора, заемщик своей подписью на Согласии заранее дает Банку акцепт на списание со счета без дополнительного распоряжения денежных средств (в полном объеме или частично) в сумме ошибочно зачисленных Банком на счет денежных средств, в суммах требований Банка в целях исполнения его обязательств перед Банком, в том числе на списание со счета денежных средств в целях уплаты сумм банковских комиссий.

В соответствии с п. 11.3 Условий предоставления кредитных карт (раздел 11 «Прочие положения»), клиент заранее дает акцепт Банку на исполнение требований Банка на списание денежных средств (в полном объеме или частично) без дополнительного распоряжения клиента в сумме соответствующего требования в случае ошибочного зачисления Банком денежных средств на счет: погашения обязательств клиента перед Банком, в том числе погашения обязательств клиента по уплате комиссий.

Согласно п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентирован в частности Положением Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (далее - Положение № 54-П).

Пунктом 1.7 Положения № 54-П, установлено, что банк разрабатывает и утверждает соответствующие внутренние документы, определяющие его политику по размещению (предоставлению) средств, а также учетную политику и подходы к ее реализации, документы, определяющие процедуры принятия решений по размещению банком денежных средств, документы, определяющие распределение функций и полномочий между подразделениями и должностными лицами банка, включающие внутренние правила размещения средств, в том числе правила кредитования клиентов банка. Содержание указанных документов не должно противоречить действующему законодательству Российской Федерации, нормативным актам Банка России и настоящему Положению.

В соответствии с п. 1 ст. 854 ГК РФ заемщик

Согласно п. 1 ст. 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, включенные заявителем условия в договор нарушают установленные законом права потребителя и образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств невозможности соблюдения обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Судом также учитывается, что указанный вид административного наказания соответствует конституционно закрепленному принципу справедливости наказания и обеспечивает реализацию превентивной цели наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами и не ухудшает положения общества.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Суд проверил порядок привлечения заявителя к административной ответственности в порядке ст. 210 АПК РФ, нарушений процессуальных норм права, являющихся безусловным основанием для отмены оспариваемого постановления, не выявлено.

При таких обстоятельствах, заявленное требование не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ч.2 ст. 14.8, 24.2, 25.1, 26.1-26.3, 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, ст. 167-170, 207-211, 229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 27.08.2015 № 15991253 о привлечении ПАО «[нечитаемое]» (ОГРН [нечитаемое]) к административной ответственности по ч.2 ст.14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.- отказать

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья



Ласкина С.О.