



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

21.11.2014

Дело № А45-11952/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 20.11.2014

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Павлюк Т. В.

судей:

Кривошеиной С. В.

Хайкиной С. Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиновой К.А.

при участии:

от лиц участвующих в деле: без участия (извещены);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Юридическая фирма "Базис Право" (07АП-10580/14)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.10.2014

по делу № А45-11952/2014 (Судья Наумова Т.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Юридическая фирма "Базис Пра-
во" (ОГРН 1115476103016)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благо-
получия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794)

третье лицо: Б.

об оспаривании постановления от 24.04.2014 № 14990546

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Базис Право»
(далее - заявитель, общество, ООО «Юридическая фирма «Базис Право») обратилось в
Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене
постановления по делу об административном правонарушении от 24.04.2014 № 14990546,
принятого Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей

и благополучия человека по Новосибирской области (далее- административный орган, Управление) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 ст.14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту-КоАП РФ) в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Решением суда от 06.10.2014 (резолютивная часть объявлена 02.10.2014) в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить. Апелляционная жалоба мотивирована отсутствием вины.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве, представленном в суд в соответствии со статьей 262 АПК РФ доводы апелляционной жалобы отклонило, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в рамках проверки заявления Б. *Борисцевой Н.Г.* в отношении общества Управлением установлено нарушение прав потребителей, что явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

По результату проверки составлен протокол № 03/22070 от 21.02.2014.

Материалы административного дела рассмотрены 24.04.2014 и вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 14990546 о признании общества виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Заявитель, не согласившись с принятым постановлением, обратился в суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из наличия в действиях общества состава правонарушения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договоров купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг. Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

Объективная сторона правонарушения выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункту 1 статьи 1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Статьей 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее также - Закон о защите прав потребителей) установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в договор № от _____, заключенный с гражданкой Б. _____ на оказание юридических услуг в пункт 5.3 включено условие, нарушающее права и интересы потребителя. Так, в данном пункте установлено, что в случае досрочного расторжения договора заказчик обязан письменно предупредить исполнителя о намерении расторгнуть договор в срок не менее чем за один месяц. В случае одностороннего отказа заказчика от исполнения оговора денежные средства. Выплаченные по данному договору не возвращаются. Данное условие также включено в подготовленный Обществом к подписанию потерпевшей бланк соглашения о расторжении договора № от _____.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. В соответствии с пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, установлено в статье 32 Закона № 2300-1.

Судом первой инстанции установлено отсутствие доказательств того, что у общества ведется журнал регистрации договоров, регистрируются бланки строгой отчетности, выдаваемые в подтверждение полученных денежных средств от клиентов, нет доказательств применения контрольно-кассовой техники. Следовательно, ссылки заявителя на то, что договор № от _____ года не заключался с Б. _____, договор с таким номером заключен с иным лицом, что квитанции не выдавались, денежные средства не принимались, правомерно отклонены.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции обзревались оригиналы представленных в дело договора, квитанции к приходно-кассовому ордеру № _____ и квитанции № _____ содержащие все печати и подписи, а также реквизиты ООО «Юридическая фирма «Базис Право». Кроме того, факт оказания услуг, принятия денежных средств от Бе-

лозерцевой Н.В., ведение переписки с третьим лицом и отказ в возврате оплаченных денежных средств зафиксирован в решении Новосибирского районного суда Новосибирской области по делу № _____ от _____ года, которое обзревалось судом в ходе судебного заседания от _____ 2014 года, подтвержден ответами общества на претензии потерпевшей.

При этом как правомерно отмечено судом первой инстанции обществу не вменяется в рамках настоящего дела в вину факт возврата или невозврата уплаченных заказчиком денежных средств и качество оказанных услуг. Заявитель привлечен к ответственности за включение в договор и соглашение о расторжении договора заведомо недействительного условия, которое нарушает требования действующего законодательства и интересы потребителя.

Довод жалобы о том, что административным органом не доказана причинно-следственная связь между действиями заявителя и последствиями, подлежит отклонению судебной коллегией как необоснованный.

Состав административного правонарушения, указанный в части 2 статьи 14.8 названного Кодекса является формальным, то есть не предусматривает материально-правовых последствий содеянного, как обязательной составляющей объективной стороны правонарушения. Правонарушение считается оконченным независимо от наступления вредных последствий.

Совершенное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав граждан-потребителей, для защиты которых законодатель устанавливает дополнительные меры государственной и общественной защиты, и, следовательно, несет существенную угрозу охраняемым правоотношениям.

Следовательно, имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ по рассматриваемому эпизоду.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ссылка подателя жалобы на пункт 4 статьи 1.5 КоАП РФ, в соответствии с которым неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку в данном случае никаких сомнений в виновности заявителя не имеется.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие

меры для соблюдения требований законодательства о защите прав потребителей, заявителем не представлено. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины ООО «Юридическая фирма «Базис Право» в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Каких-либо нарушений КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, госпошлина в федеральный бюджет не уплачивается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.10.2014 по делу № А45-11952/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий
Судьи

Павлюк Т. В.
Кривошеина С. В.
Хайкина С. Н.