

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 июня 2012 года

г.Барнаул

Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

председательствующего судьи Диденко О.В..

при секретаре Халиной И.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в защиту неопределенного круга лиц к ООО «Розница К-1» о прекращении противоправных действий,

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) обратилось в Железнодорожный районный суд г.Новосибирска в интересах неопределенного круга потребителей с иском о признании действий ООО «Розница Н-1» по факту предоставления недостоверной информации о цене товаров противоправными; возложении на ответчика обязанности прекратить противоправные действия путем своевременного представления достоверной информации о цене товаров, а именно, привести в соответствие цены на товары, указанные на ценниках, с ценами при расчете за покупку на узле расчета; признании действий ООО «Розница Н-1» по оформлению единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары без указания наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника противоправными; возложении на ответчика обязанности прекратить противоправные действия, путем своевременного обеспечения наличия единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника; возложении на ответчика обязанности в случае удовлетворения иска в установленный судом срок на основании ст. 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» довести через средства массовой информации (газету «Вечерний Новосибирск») до сведения потребителей решение суда.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, просил обязать ООО «Розница Н-1» прекратить противоправные действия путем своевременного представления достоверной информации о цене товаров, а именно, привести в соответствие цены на товары, указанные на ценниках, с ценами при расчете за покупку на узле расчета: возложить на ответчика обязанность прекратить противоправные действия, путем своевременного обеспечения наличия единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты

оформления ценника; возложить на ответчика обязанность в случае удовлетворения иска в установленный судом срок на основании ст. 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» довести через средства массовой информации (газету «Советская Сибирь») до сведения потребителя! решение суда и сообщить в Управление Роспотребнадзора о данной публикации.

В обоснование своих требований истец указал, что с февраля 2011 года * Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области систематически поступают устные и письменные обращения потребителей, связанные о несоответствием цен на товары, указанных на ценниках, ценам при расчете за! покупку в магазинах «Мария Ра» ООО «Розница Н-1».

ООО «Розница Н-1» осуществляет розничную продажу продовольственных и непродовольственных товаров через сеть магазинов «Мария Ра».

При проведении внеплановых мероприятий по контролю, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области регулярно фиксируются нарушения ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, где установлена обязанность продавца **обеспечивать наличие** единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые **товары с указанием** наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу **товара, подписи материально** ответственного лица или печати организации, даты **оформления ценника**. Проанализированы книги отзывов и предложений, где также **зарегистрированы жалобы** потребителей по аналогичным фактам нарушений.

В связи с выявленными нарушениями ООО «Розница Н-1» неоднократно привлекалось к ответственности по ст. ст. 148 чЛ, 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных **правонарушениях**.

Противоправные действия **ответчика** в отношении неопределенного круга лиц потребителей явились основанием обращения с иском в суд.

Определением Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 15 марта 2012 года дело передано по подсудности в Железнодорожный **районный суд** г.Барнаула Алтайского края.

Определением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 15 мая 2012 года по ходатайству истца произведена замена ответчика ООО «Розница Н-1» на ее правопреемника ООО «Розница К-1».

В судебное заседание истец своего представителя не **направил**, извещен надлежаще, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Розница К-1» заявленные требования не признала, пояснив, что в настоящее время **нарушения**, вменяемые ответчику, устранены. Постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенные в отношении ООО «Розница К-1» и ее работников, не могут являться относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку не вступили в законную силу.

С учетом мнения представителя ответчика, **на основании положений** ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" Федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу п.5 ч.2 Закона РФ "О защите прав потребителей" Федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей включает в себя статистическое наблюдение в области обеспечения защиты прав **потребителей**, учет и анализ случаев причинения вреда жизни и здоровью **потребителей** окружающей среде и имуществу потребителей, связанного с приобретением и использованием товаров (работ, услуг) с недостатками, опасных товаров (**работ, услуг**) либо с предоставлением потребителям несвоевременной, неполной, недостоверной и вводящей в заблуждение информации о товарах (**работах, услугах**)

В силу п. 1 Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

На основании указанных нормативных актов, а также Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, суд приходит к выводу, что исковое заявление подано надлежащим истцом.

В соответствии с ч.2 ст.437 Гражданского кодекса Российской Федерации содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации (ч.1 ст.495 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно абзацу 4 ч. 2 ст. III Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке

должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг) ЭР
В исковом заявлении истец ссылается на то, что указанные требования У⁴
ответчиком не исполняются, о чем свидетельствуют жалобы потребителей. XJ

Так, из обращения от следует, что в магазине «Мария - Ра» по адресу) г. Новосибирск, ул. Громова, 14/1; я
соответствуют цены, указанные на ценниках и узле расчета, как правило, в стор
увеличения стоимости покупки. *

Аналогичные доводы указаны в обращении
1073 в отношении магазина «Мария - Ра», расположенного по адресу»
Новосибирск, Горский микрорайон, 64, цена сока J-7 на ценнике указана 49 руб.
на узле расчета - 61 руб..

Из заявления следует, что 24.05.2011\
магазине «Мария Ра» по адресу г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, 251, п
покупке молока на ценнике значится цена 20 руб. 40 коп., а при оплате товара я
кассе цена составила 22 руб. 90 коп.. \

в своем обращении указала, что |
магазине «Мария Ра» по ул. Красноярская, 34 при покупке свежего огурца весом |
496 гр. на ценнике значилась цена 129 руб. 90 коп., а на узле расчета - 149 руб. 9U
коп..

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним
из способов защиты гражданских прав является восстановление положения,
существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право
или создающих угрозу его нарушения.

В обоснование заявленных доводов истец ссылается на обращения граждан с
жалобами относительно неправомерных действий ответчика, имевших место
16.02.2011, 10.03.2011, 25.03.2011, 24.05.2011, 04.04.2011, 06.07.2011, 21.02.2012, а
также на привлечение Управлением Роспотребнадзора Новосибирской области
управляющей магазином № 156 ООО «Розница Н-1» к
административной ответственности по ст. 14.15 КоАП РФ, оператора-кассира
магазина ООО «Розница Н-1» к адми - дативной
ответственности по ст. 14.15 Ко А Л РФ, оператора-кассира магазина ООО «Розница
Н-1» административной ответственности по ст. 14.15
КоАТІ РФ, управляющей магазином № 139 ООО «Розница К-1г
18.11.2011 к административной ответственности по ст. 14.8 чЛ КоАП РФ,
управляющей магазином ООО «Розница К-1» " к
административной ответственности по ст. 14.8 чЛ КоАП РФ, ООО «Розница К-1»
24.04.2012 к административной ответственности по ст. 14.8 чЛ КоАП РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании опроверг доводы истца, что в
настоящее время в действиях ООО «Розница К-1» имеется противоправность в
отношении потребителей.

В силу чЛ ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она
ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не
предусмотрено федеральным законом.

По мнению суда, из буквального содержания ст. 12 Гражданского кодекса
Российской Федерации следует, что возможность пресечения действий, создающих
угрозу нарушения права, наступает, когда такие действия уже совершаются. При
ином толковании указанной нормы нарушается принцип презумпции

добросовестности, согласно которому разумность действий и добросовестность }-частников гражданских правоотношений предполагаются (п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд предлагал истцу представить дополнительные доказательства в подтверждение исковых требований о нарушении ООО «Розница К-1» прав потребителей в настоящее время, однако доказательств, бесспорно свидетельствующих о данных фактах, суду не представлено.

По аналогичным суждениям не могут быть положены в основу решения и доводы истца о привлечении работников ответчика, а также ООО «Розница К-1» к административной ответственности. Кроме того, истец, являясь административным органом, вынесшим соответствующие постановления по делам об административных правонарушениях, не представил сведений о вступлении данных постановлений в законную силу.

Учитывая, что на момент принятия судом решения не установлено обстоятельств для применения абзаца 3 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 193-199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковое заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в защиту неопределенного круга лиц к ООО «Розница К-1» о прекращении противоправных действий, оставить без удовлетворения.

Решением может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Барнаула в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



О.В. Диденко

08-10



Отдел судебных дел
Судебного управления
Железнодорожного района

У-

Судья
Алтайский краевой суд г. Барнаула

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 сентября 2012 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

| | |
|-----------------------|-------------------------------------|
| председательствующего | Вишняковой С.Г., |
| судей | Зубиловой Е.В., Костогладовой О.Х.. |
| при секретаре | Шадринной Т.В. |

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области

на решение Железнодорожного районного суда г.Барнаула Алтайского края от 29 июня 2012 года по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в защиту неопределенного круга лиц к ООО «Розница К-1» о прекращении противоправных действий.

Заслушав доклад судьи Зубиловой Е.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) обратилось в Железнодорожный районный суд г.Новосибирска в интересах неопределенного круга потребителей с иском к ООО «Розница Н-1» о признании действий ООО «Розница Н-1» по факту предоставления недостоверной информации о цене товаров противоправными; возложении на ответчика обязанности прекратить противоправные действия путем своевременного представления достоверной информации о цене товаров, а именно: привести в соответствие цены на товары, указанные на ценниках, с ценами при расчете за покупку на узле расчета; признании действий ООО «Розница Н-1» по оформлению единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары без указания наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника противоправными; возложении на ответчика обязанности прекратить противоправные действия путем своевременного обеспечения наличия единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации даты оформления ценника; возложении на ответчика обязанности в случае удовлетворения иска в установленный судом срок на основании ст. 46 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» довести через средств

массовой информации (газету «Вечерний Новосибирск») до сведения потребителей решение суда.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования, просил обязать ООО «Розница Н-1» прекратить противоправные действия путем своевременного представления достоверной информации о цене товаров, а именно: привести в соответствие цены на товары, указанные на ценниках, с ценами при расчете за покупку на узле расчета; возложить на ответчика обязанность прекратить противоправные действия путем своевременного обеспечения наличия единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника; возложить на ответчика обязанность в случае удовлетворения иска в установленный судом срок на основании ст. 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» довести через средства массовой информации (газету «Советская Сибирь») до сведения потребителей решение суда и сообщить в Управление Роспотребнадзора о данной публикации.

В обоснование своих требований истец указал, что с февраля 2011 года в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области систематически поступают устные и письменные обращения потребителей, связанные с несоответствием цен на товары, указанных на ценниках, ценам при расчете за покупку в магазинах «Мария Ра» ООО «Розница Н-1». Ответчик осуществляет розничную продажу продовольственных и непродовольственных товаров через сеть магазинов «Мария Ра». При проведении внеплановых мероприятий по контролю, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области регулярно фиксируются нарушения ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, где установлена обязанность продавца обеспечивать наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника. Проанализированы книги отзывов и предложений, где также зарегистрированы жалобы потребителей по аналогичным фактам нарушений.

В связи с выявленными нарушениями ООО «Розница Н-1» неоднократно привлекалось к ответственности по ст. ст. 14.8 ч.1, 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Противоправные действия ответчика в отношении неопределенного круга лиц потребителей явились основанием обращения с иском в суд.

Определением Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 15 марта 2012 года дело передано по подсудности в Железнодорожный районный суд г.Барнаула Алтайского края.

Определением Железнодорожного районного суда г.Барнаула от 15 мая 2012 года по ходатайству истца произведена замена ответчика ООО «Розница Н-1» на его правопреемника ООО «Розница К-1».

Решением Железнодорожного районного суда г.Барнаула Алтайского края от 29 июня 2012 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истца содержится просьба об отмене решения суда, принятии нового об удовлетворении иска.

В обоснование жалобы Управление Роспотребнадзора по Новосибирский области ссылается на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. С февраля 2011 года и в течение всего 2011 года систематически поступали письменные обращения потребителей, связанные с несоответствием цен на товары, указанные на ценниках, ценам при расчете за покупку в магазине «Мария -Ра» ООО «Розница Н-1»/ООО «Розница К-1», в 2012 года также продолжают поступать устные и письменные обращения от граждан по факту несоответствия цен. Систематические подобные обращения потребителей поступают и в отделы потребительского рынка и защиты прав потребителей администраций районов г.Новосибирска. В отношении ответчика и его работников неоднократно составлялись протоколы об административных правонарушениях и выносились постановления о привлечении к административной ответственности. Представленные суду постановления по делу об административном правонарушении все вступили в законную силу, наложенные штрафы оплачены. Судом не запрашивалась информация о вступлении в силу данных постановлений. Выводы в решении суда об отсутствии в данном споре нарушений прав в настоящее время неопределенного круга потребителей не соответствуют обстоятельствам дела. По настоящее время в Управления продолжают поступать жалобы граждан.

Представитель ответчика Щербинина О.В., действующая на основании доверенности, против удовлетворения жалобы возражала, пояснив о факте прекращения в настоящее время противоправных действий. При этом не смогла объяснить причину, по которой в суд первой инстанции ответчиком не были представлены доказательства, подтверждающие возражения по иску. Дополнительно подтвердила, что действительно постановления о привлечении к административной ответственности ответчика и его работников по ст. ст. 14.8 ч.1, 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступили в законную силу.

Представитель истца, будучи надлежаще извещенным, в суд апелляционной инстанции не явился.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося в судебное заседание представителя истца, поскольку его неявка в силу статьи 167 ГПК РФ не является препятствием к разбирательству дела.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия- находит решение суда подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п.3 ч.1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст.46 Закона Российской Федерации от **07.02.1992**

уполномоченной (лицом или уполномоченного индивидуальное предприятие, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

В силу п. 1 Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 утверждения Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Ростпотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу ст. 10 Закона, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

Согласно п. 11 и 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998г. №55 продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров. Продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

В соответствии с ч.1 ст.495 ГК РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что на момент принятия **судом** решения не установлено

основание своих требований и возражений.

Пленум Верховного суда Российской Федерации в 'п.28 свое: Постановления от 28.06.2012г. №17 разъяснил, что бремя доказывай! обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение лис ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вред_ лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт -! статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона . защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Возражая против удовлетворения заявленных требований, представитель ответчика указал на факт прекращения на момент рассмотрения спора приведенных в иске противоправных действий ООО «Розница К-1».

Между тем, каких-либо доказательств в подтверждение своих возражений на иск в суд не представил, несмотря на то, что такая возможность у него имелась. Не были представлены данные доказательства и в суд апелляционной инстанции.

Объяснить причину, по которой соответствующие доказательства не были представлены в суд, представитель ответчика в суде апелляционной инстанции не смог.

Напротив из материалов дела следует, что после обращения Управления Роспотребнадзора по Новосибирский области в суд с иском к ООО «Розница К-1» с вышеуказанными требованиями, в адрес истца продолжали поступать как устные, так и письменные обращения от граждан по факту несоответствия цен, указанных на ценниках в торговом зале, ценам на узле расчета магазинов «Мария-Ра», что подтверждается копией журнала регистрации жалоб (л.д.132-133). Таким образом, права неопределенного круга лиц восстановлены не были.

Однако данные обстоятельства судом первой инстанции были оставлены без внимания.

То, что в основном к административной ответственности привлекались работники ООО «Розница Н-1», не является основанием для отказа в иске, поскольку ООО «Розница К-1» - правопреемник ООО «Розница Н-1».

При изложенных обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения иска необоснован, а потому решение суда подлежит отмене с принятием нового об удовлетворении исковых требований.

руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в

сфере защиты прав потребителей и **благополучия человека по области, - удовлетворить.**

Решение Железнодорожного районного суда г.Барнаула Алтайского края от 29 июня 2012 года, - отменить, принять новое решение-

Исковые требования Управления-Федеральной службы по надзору в сфере защиты утрав потребителей и благополучия человека по Новосибирский области удовлетворить.

Возложить на ООО «Розница К-1» обязанность прекратить противоправные действия путем своевременного представления достоверной информации о цене товаров, а именно привести в соответствие цены на товары, указанные на ценниках, с ценами при расчете за покупку на узле расчета.

Возложить на ООО «Розница К-1» обязанность прекратить противоправные действия путем своевременного обеспечения наличия единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Возложить на ООО «Розница К-1» обязанность на основании ст. 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» довести через средства массовой **информации** (газету «Советская Сибирь») до сведения потребителей решение **ода и** сообщить в Управление Роспотребнадзора о данной публикации.

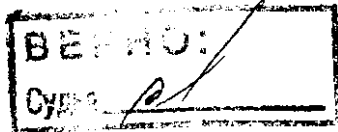


ЕВ

^ 7

Председательствующий

Судья



сО / Е- J*

Ж
И
Г
И
С
а,
Ы
зе
т
за

я.
М
о-
И
гь
И
с
а.
Ы
1

о&лштельств для применения абзаца 3 статьи 12 ГК РФ, истцу предлагалось предоставить **дополнительные** доказательства в подтверждение исковых требований о нарушении ООО «Розница К-1» прав потребителей в настоящее время, однако доказательств бесспорно свидетельствующих о данных фактах, суду не были представлены.

Судебная коллегия с данными выводами суда не соглашается, как несоответствующими обстоятельствам дела, находя доводы апелляционной жалобы истца о доказанности противоправных действия ответчика, обоснованными.

Из материалов дела усматривается, что в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области с февраля 2011 года систематически поступали устные и письменные обращения потребителей, связанные с несоответствием цен на товары, указанные на ценниках, ценам при расчете за покупку в магазинах «Мария-Ра» ООО «Розница К-1».

Так, из обращения от 21.02.2011 № 450 следует, что в магазине «Мария - Ра» по адресу г. Новосибирск, ул. Громова, 14/1, не соответствуют цены, указанные на ценниках и узле расчета, как правило, в сторону увеличения стоимости покупки.

Аналогичные доводы указаны в обращении от 05.04.2011 № 1073 в отношении магазина «Мария - Ра», расположенного по адресу г. Новосибирск, Горский микрорайон, 64, цена сока J-7 на ценнике указана 49 руб., а на узле расчета - 61 рубль.

Из заявления " .от 21.06.2011 № 2155 следует, что 24.05.2011 в магазине «Мария Ра» по адресу г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, 251, при покупке молока на ценнике значится цена 20 руб. 40 коп., а при оплате товара на кассе цена составила 22 руб. 90 коп.

. в своем обращении от 16.02.2012 № 665 указала, что в магазине «Мария Ра» по ул. Красная, 34 при покупке свежего огурца весом 496 гр. на ценнике значилась цена 129 руб. 90 коп, а на узле расчета - 149 руб. 90 коп.

На основании жалоб относительно неправомерных действий ответчика, имевших место 16.02.2011, 10.03.2011, 25.03.2011, 24.05.2011, 04.04.2011, 06.07.2011, 21.02.2012, Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области 25.03.2011 привлечена к административной ответственности по ст. 14.15 КоАП РФ управляющая магазином № 156 ООО «Розница Н-1» , 22.07.2011 к административной ответственности по ст. 14.15 КоАП РФ привлечен оператор-кассир магазина ООО «Розница Н-1»

, 06.05.2011 к административной ответственности по ст. 14.15 КоАП РФ [ривлечена оператор-кассир магазина ООО «Розница Н-1»

8.11.2011 по ч.1 ст.14.8 КоАП РФ привлечена управляющая магазином № 139 ЮО «Розница К-1» , 06.03.2012 по ст.14.8 ч.1 КоАП РФ

ривлечена управляющая магазином ООО «Розница К-1»

1.04.2012 к административной ответственности по ст.14.8 ч.1 КоАП РФ жвлечена ООО «Розница К-1».

То, что данные постановления о привлечении к административной ответственности ответчика и его работников по ст. ст. 14.8 ч.1, 14.15 Кодекса