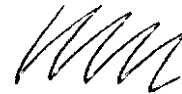


Решение

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 сентября 2011

г.Новосибирск

ФСОЮ Железнодорожного района г.Новосибирск

В составе:

Председательствующего судьи Михайловой Татьяны Александровны,

При секретаре Желиловой М.В.,

Рассмотрев дело по иску Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в защиту неопределенного круга потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

Управление Роспотребнадзора по НСО обратилось в суд с иском в защиту неопределенного круга прав потребителей к ЗАО ВТБ 24 (по месту нахождения филиала, из деятельности которого вытекает иск) и просит признать противоправными действия Банка по включению в кредитные договоры условий о праве Банка в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредиту; по включению в кредитные договоры условий, обязывающих заемщика уплачивать комиссию за услуги по выдаче кредита; по включению условий, обязывающих заемщика застраховать риски прекращения или ограничения права собственности на квартиру; по включению условий, обязывающих застраховать риски причинения вреда жизни и потери трудоспособности заемщиком, по включению условий, обязывающих заемщика нести расходы, связанные с предоставлением и обслуживанием кредита, с банковскими операциями по счетам заемщика, с рассмотрением заявлений заемщика; также просят обязать Банк в месячный срок со дня вступления решения суда в силу прекратить вышеуказанные противоправные действия и довести через СМИ решение суда по делу до сведения потребителей, сообщив об исполнении данного требования им.

Представитель ответчика ЗАО ВТБ 24 иск не признал, указав, что у истца отсутствуют процессуальные основания для предъявления соответствующих требований, поскольку коммерческие организации не относятся к органам, нормативные акты и бездействие которых могут быть оспорены в судебном порядке; истец необоснованно пытается применить к гражданским правоотношениям положения законодательства и арбитражной практики, урегулированные административным законодательством. Условия о праве кредитора в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредиту ими исключено из типовых форм кредитных договоров после вступления в силу ФЗ от 15 февраля 2010 № 11-ФЗ; при этом на момент включения соответствующих условий в договоры законодательных запретов на этот счет не имелось. Условия об уплате комиссий предусматриваются не всеми параметрами кредитования, доводятся до сведения потребителей и не противоправны в силу положений ст. 819 ГК РФ, которая не запрещает взимание комиссий. Условия о страховании являются способом обеспечения возвратности кредита; кроме того, заемщик имеет право данный способ не применять.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной им в Постановлении от 23 февраля 1999 № 4-П, гражданин в правоотношениях с банком является экономически слабой стороной. Он нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу кредитной организации (банка), поэтому право банка на односторонне изменение процентной ставки по кредитному договору не является правоммерным.

Установлено, что ответчиком ЗАО Банк ВТБ 24 совершались действия по включению в кредитные договоры, заключенные с гражданами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, условий о возможности одностороннего изменения банком процентных ставок. Данное обстоятельство подтверждается текстом кредитного договора от 08 июля 2009 (л.д.48 т.1), иными материалами дела. Действия, совершенные банком, в соответствии с положениями ст. 61 ГПК РФ установлены имеющими преюдициальное значения актами тюгдШМ

об административных правонарушениях. Данные действия являются противоправными, - нарушающими предписания правовых норм (ст. 29 Закона от 09.12. 90 г.).

Будучи уже **ранее совершенным, деяние на момент рассмотрения иска противоправности**, независимо от последующих действий Банка, утратить не может. Вследствие этого требования истца по пункту 1 исковых требований подлежат удовлетворению; однако, поскольку истцом не опровергнуто обстоятельство прекращения данных действий ответчиком, - основания для защиты прав неопределенного круга лиц на дальнейший период отсутствуют.

Включение в кредитные договоры требований, обязывающих заемщика уплачивать комиссию за услуги по выдаче кредита, является неправомерным.

Возражая против данных требований, представитель Банка ссылается на то обстоятельство, что право выбирать кредитный продукт (с комиссией или без) принадлежит заемщику.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. Следовательно, предоставление денежных средств при заключении кредитного договора отнесено законом к обязанности банка; более того, согласно ч.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», запрещается обуславливать приобретение одних, товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг); при таком положении возложение на потребителя обязанностей уплачивать комиссию за выдачу кредита является незаконным возложением на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора. Доводы ответчика о том, что заемщики самостоятельно вправе выбрать кредитный продукт с содержанием условия о наличии комиссии либо без него, являются юридически неосновательными. Условия Банка о возложении на заемщиков обязанностей по уплате соответствующих комиссий, являются ничтожными, а потому (вне зависимости от согласования подобных условий с заемщиками), исковые требования по пунктам 3 и 4 искового заявления подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что кредитными договорами, заключаемыми ответчиком с заемщиками, предусматривается (предусматривалась) обязанность заемщика застраховать ряд исков (относительно имущества, жизни, трудоспособности и т.п.). Исходя из текстуального толкования договора (д.54 т.1), заемщики обязывались Банком заключать договоры страхования. Данные условия договоров (предполагается и не опровергнуто обстоятельство заключения подобных договоров с неопределенным кругом лиц и возможности заключения таких договоров в дальнейшем) являются ущемляющими прав потребителя. Такая **обязанность** не может быть, установлена законом (п.2 ст. 935 ГК РФ); кроме того, данное условие нарушает права заемщика на свободный выбор услуги банка. Оно возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате страховых взносов, не предусмотренных для данного вида договоров; кроме того, требование банка подпадает под запрет п.2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей.

В ходе рассмотрения дела представитель Банка ссылался на то, что в данное время страхование соответствующих рисков осуществляется исключительно по волеизъявлению заемщика, что не имеет юридической значимости для рассмотрения заявленных требований.

Относительно включения в кредитные договоры условий, обязывающих заемщика нести расходы, связанные с обслуживанием и предоставлением кредита (л.д.55), суд полагает, что Банк обязан обозначать заемщику в соответствии с требованиями ст.30 ФЗ «О банках и банковской деятельности» информацию о полной стоимости кредита. При этом Банк вправе включать в расчет стоимости кредита расходы по расчетному и операционному обслуживанию. Операционные расходы Банка с соответствующей обязанностью из оплаты заемщиком не являются нарушением прав потребителя, а данные платежи заемщика в силу ст. 9 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» не противоречат положениям ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

В соответствии со ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении иска в защиту прав и интересов неопределенного круга потребителей суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда; в данном случае доведение до сведения потребителей соответствующей информации является необходимым.

Суд полагает юридически неосновательными доводы представителя ответчика о том, что данный спор не подлежит судебному рассмотрению в силу того, что кредитные организации не являются теми органами, действия и решения которых могут быть оспорены в суде.

Нормы законодательства о банках и банковской деятельности могут и должны применяться опосредованно через соответствующие нормы законодательства о защите прав потребителей.

Предоставление ответчиком типовых форм договоров, разработанных Банком, не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194, 198 ГПК РФ, ссуд

РЕШИЛ:

Признать противоправными действия ЗАО ВТБ 24 по включению в кредитные договоры условий о праве Банка в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредиту; по включению в кредитные договоры условий, обязывающих заемщика уплачивать комиссию за услуги по выдаче кредита; по включению условий, обязывающих заемщика застраховать риски прекращения или ограничения права собственности на квартиру; по включению условий, обязывающих застраховать риски причинения вреда жизни и потери трудоспособности заемщиком.

Обязать ЗАО ВТБ 24 в месячный срок со дня вступления решения суда в силу прекратить вышеуказанные противоправные действия по включению в кредитные договоры условий, обязывающих заемщика уплачивать комиссию за услуги по выдаче кредита; по включению условий, обязывающих заемщика застраховать риски прекращения или ограничения права собственности на квартиру; по включению условий, обязывающих застраховать риски причинения вреда жизни и потери трудоспособности заемщиком и довести через СМИ (газета «Вечерний Новосибирск», газета «Метро») решение суда по делу до сведения потребителей, сообщив об исполнении данного требования истцу.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней.

Председательствующий по делу судья

\