



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГрандТорг» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.07.2020 по делу № А45-8624/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2021 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГрандТорг» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган) от 26.03.2020 № 20990138 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 30 000 рублей штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 02.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения общества к ответственности послужил вывод административного органа о том, что в торговом объекте, расположенном по адресу: город Новосибирск, площадь Маркса, дом 3, осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров до организации, оказывающей образовательные услуги.

Частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ,

Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества элементов состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, с чем согласился суд округа.

Суды признали наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие меры по соблюдению ограничений в сфере охраны здоровья граждан, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в минимальном размере санкции нормы части 1 статьи 14.53 КоАП РФ. Обстоятельств, указывающих на малозначительность правонарушения и являющихся основанием для освобождения заявителя от административной ответственности, судами не установлено.

При изложенных обстоятельствах суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспоренного постановления административного органа.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточными основаниями для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в жалобе не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин