



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45- /2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2017 г.

Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2017 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Полосина А.Л.

судей Павлюк Т.В., Усаниной Н.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Орловой Е.В. с использованием средств аудиозаписи (до перерыва), секретарем судебного заседания Горецкой О.Ю. (после перерыва)

при участии:

от заявителя: по доверенности от 01.02.2017 года (сроком на два месяца)  
(до перерыва)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью , г. Новосибирск (№ )

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 14 декабря 2016 года по делу № А45- /2016 (судья )

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью , г. Новосибирск (ИНН , ОГРН )

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании постановления по делу № от 22.09.2016 года незаконным,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (далее по тексту – заявитель, ООО ), Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в

сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, административный орган, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) о признании незаконным постановления по делу №. [redacted] от 22.09.2016 года о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2016 года отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных ООО [redacted] требований, ссылаясь на нарушение арбитражным судом норм материального права и несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд первой инстанции посчитал установленными.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на то обстоятельство, что административным органом при проведении проверки замеры на местности не производились, экспертиза не назначалась, информация от образовательного учреждения относительно границ предоставленного земельного участка и территории образовательного учреждения не истребовалась, в связи с чем указание в протоколе об административном правонарушении только на расстояние от магазина до здания образовательного учреждения по данным топосъемки, неправомерно; расстояние от ближайшей точки магазина ООО [redacted] относительно границ образовательного учреждения до места расположения входа для посетителей в магазин не было учтено при определении итогового расстояния; судом первой инстанции не учтен тот факт, что магазин открыт в 2014 году, до выдачи детскому саду лицензии в 2015 году; судом первой инстанции не приняты во внимание положения статьи 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности.

Подробно доводы ООО [redacted] изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы по изложенным в ней основаниям.

Управление в отзыве на жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Общества не подлежащей удовлетворению, поскольку доводы заявителя не опровергают выводы суда первой инстанции; вина Общества доказана административными

заявителем не обоснована обязательность применения письма Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 03.06.2005 года № 0100/4244-05-32 «О надзоре за реализацией табачных изделий»; судом первой инстанции обоснованно учтено, что письмом разъяснялось применение Федерального закона от 01.12.2004 года № 148-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона «Об ограничении курения табака», который утратил силу с 01.06.2013 года в связи с принятием Федерального закона от 23.02.2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Письменный отзыв заинтересованного лица приобщен к материалам дела.

Протокольным определением в судебном заседании 06 февраля 2017 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлен перерыв до 10 февраля 2017 года.

После перерыва, стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2016 года не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как установлено материалами дела, 08.06.2016 года, при проведении административным органом внеплановой выездной проверки в отношении ООО \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. \_\_\_\_\_,

установлено несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно: в пивном магазине в торговом зале, выставленная в специальном боксе, с обозначением «ТАБАК 18+», с наличием цен, предлагалась к продаже табачная продукция – 80 наименований: 1) «Bond Blue» по цене 80 рублей - 12 шт., 2) «Bond Compact Blue» по цене 80 рублей - 7 шт., 3) «Bond Compact Silver» по цене 80 рублей - 7 шт., 4) «Bond Red» по цене 66 рублей - 12 шт., 5) «Camel Blue» по цене 100 рублей - 15 шт., 6) «Camel Filtres» по цене 100 рублей - 10 шт. 7) «Chesterfield Bl



«Петр 1» по цене 69 рублей – 4 шт., 69) «Петр 1 Баланс» по цене 72 рубля – 13 шт., 70) «Петр 1 Ультра» по цене 60 рублей - 10 шт. 71) «Петр 1 Эталон» по цене 74 рубля - 11 шт., 72) «Петр 1 Эталон Compact» по цене 68 рублей – 16 шт., 73) «Петр 1 Compact черный» по цене 61 рубль – 7 шт., 74) Петр 1 Эталон особые» по цене 56 рублей - 7 шт., 75) «Русский стиль Красные» по цене 87 рублей -13шт., 76) «Русский стиль Синие» по цене 100 рублей - 10 шт., 77) «Тройка» по цене 59 рублей - 6 шт., 78) «Ява Золотая Класс» по цене 72 рубля - 7 шт., 79) «Saint George 25 9» по цене 70 рублей - 7 шт., 80) «Saint George 25 7» по цене 70 рублей - 8 шт.

Продажа указанных табачных изделий осуществлялась в магазине на расстоянии менее чем 100 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение города Новосибирска «Детский сад \_\_\_\_\_ комбинированного вида \_\_\_\_\_» (далее по тексту – МАДОУ д/с № \_\_\_\_\_ детский сад \_\_\_\_\_) (лицензия на осуществление образовательной деятельности, регистрационный № \_\_\_\_\_ от 03.03.2015 года), расположенного по адресу: г. Новосибирск, \_\_\_\_\_

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска от 26.05.2016 года № \_\_\_\_\_ и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта – ООО \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: г. Новосибирск, \_\_\_\_\_ до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:014180:2325, занимаемого территорией образовательной организации - МАДОУ д/с № \_\_\_\_\_, расположенной по адресу: г. Новосибирск, \_\_\_\_\_ составляет 92 метра, что менее 100 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessional»; при этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

Выявленные обстоятельства являются нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 года №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

По результатам проверки, 11.08.2016 года в отношении ООО \_\_\_\_\_ составлен протокол об административном правонарушении № 2171 \_\_\_\_\_

22.09.2016 года Управлением вынесено постановление № 1 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Полагая указанное выше постановление незаконным, Общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что административным органом доказано наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава

правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукцией и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан. С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Закон № 52-ФЗ) под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

Федеральный закон от 23.02.2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

соответствии со статьей 3 данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее, чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Понятие «образование» предусмотрено в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон № 273-ФЗ), под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций.

определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися, в процессе освоения основных образовательных программ, знаний, умений и навыков оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Из материалов дела следует, что Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение города Новосибирска «Детский сад № [redacted] комбинированного вида [redacted] (МАДОУ д/с № [redacted]), осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности регистрационный № [redacted] от 03.03.2015 года, выданной Министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (адрес места осуществления деятельности: г. Новосибирск ул. [redacted] :).

Таким образом, юридическим лицом ООО [redacted] не соблюдены ограничения в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно в нарушение подпункта 2 пункта 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ осуществляется розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии, без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - МАДОУ д/с № [redacted] расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. [redacted].

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Несоблюдение вышеуказанных ограничений подтверждено протоколом от 11.08.2016 года № 2171 об административном правонарушении [redacted].

06.07.2016 года № 2171, письмом Управления по земельным ресурсам мэрии г. Новосибирска Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии г. Новосибирска от 26.05.2016 года № .

Таким образом, факт осуществления розничной продажи табачной продукции в магазине ООО , расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. , на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, подтверждается представленными в материалы дела документами и заявителем не опровергнут.

При этом судом первой инстанции отмечено, что согласно акту проверки №2632 от 02.09.2016 года при проведении внеплановой выездной проверки в отношении по выполнению предписания об устранении выявленных нарушений от 06.07.2016 года №2171 установлено, что в магазине ООО , на момент проверки розничная торговля табачной продукцией не осуществляется, на стеллажах и витринах отсутствовала, прайс-лист на табачную продукцию отсутствует; вынесенное в отношении заявителя предписание не оспорено, кроме того, исполнено в полном объеме.

Доводы Общества о неправильном способе измерения расстояния (не более ста метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг), не проведение экспертизы, суд апелляционной инстанции отклоняет как несостоятельные.

Положения Закона № 15-ФЗ, устанавливая запрет на розничную продажу табачных изделий, в том числе на расстоянии менее 100 метров от границ территорий образовательных учреждений, не закрепляют порядка определения данного расстояния.

Как следует из письма Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 03.06.2005 года № 0100/4244-05-32 «О надзоре за реализацией табачных изделий», при определении 100-метровой зоны от границ территорий образовательных организаций следует руководствоваться кадастровым планом. В случаях, когда розничная торговля табачными изделиями осуществляется внутри большого торгового центра, 100-метровая зона должна учитывать расстояние, проходящее внутри торгового центра до непосредственно торговой точки.

Согласно письма Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска от 26.05.2016 года № и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта, согласно которому расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. до границ земельного участка с

кадастровым номером 54:35:014180:2325, занимаемого образовательным учреждением (детский сад) с местоположением: г. Новосибирск, ул. \_\_\_\_\_, составляет 92 метра.

Представленная информация составлена уполномоченным органом, указанные сведения заявителем в порядке статьи 65 АПК РФ не опровергнуты, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно признал данный документ достоверным и достаточным доказательством.

При этом как указано Управлением, Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта MapInfo Professional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 года № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись от 16.04.2014 года № 3605, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 года № 77-00459Ф).

Согласно Решению Совета депутатов г. Новосибирска от 09.10.2007 года № 708 «О Департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска» основными функциями Департамента являются, в том числе обеспечение подготовки схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при отсутствии утвержденного проекта межевания территории (за исключением схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории для целей строительства, организации территории общего пользования), в том числе в форме электронного документа; ведение информационных систем в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка; осуществление иных функций в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка в городе Новосибирске.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно указал, что возможность использования при расчете информации, представленной Департаментом земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска от 26.05.2016 года № \_\_\_\_\_, заявителем не опровергнута; незакрепление порядка определения расстояния, не свидетельствует о неправильности его определения Управлением.

Как следует из материалов дела, в любом случае определенное административным органом расстояние от места торговли табачными изделиями до учреждения образования

значительно меньше 100 метров, установленных законом. Иные расчеты расстояния Обществом не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 26.4. КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

В рассматриваемом случае для измерения расстояния необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле не возникла, в связи с чем, определение о назначении экспертизы административным органом не выносилось, при этом заявителем не мотивирована необходимость назначения экспертизы для измерения расстояния по прямой между двумя точками, законодательно необходимость проведения экспертизы в данном случае не установлена.

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности определения расстояния при производстве по делу об административном правонарушении без назначения экспертизы, на основании информации, предоставленной уполномоченным муниципальным органом.

Позиция заявителя о том, что территорией образовательного учреждения является только огороженная территория, не соответствует буквальному содержанию пункта 3.1. СанПиН 2.4.2.2821-10, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 года № 189, согласно которому территория общеобразовательной организации должна быть ограждена и озеленена. Положения о том, что территорией образовательной организации является только огороженная территория данной норма СанПиН 2.4.2.2821-10 не содержит, равно как и требования о том, что территория должна быть огорожена строго по границам земельного участка, предназначенного для оказания образовательных услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона РФ от 23.02.2013 года № 15-ФЗ необходимость соблюдения установленного запрета на розничную торговлю табачной продукцией не ставится в зависимость от наличия или отсутствия ограждения территории предназначенной для оказания образовательных услуг.

Доводы заявителя со ссылкой на то обстоятельство, что лицензия на осуществление образовательной деятельности получена Муниципальным автономным дошкольным образовательным учреждением города Новосибирска «Детский сад № комбинированного вида «...» от 03.03.2015 года, тогда как магазин ООО «...» открыт еще в 2014 году, свидетельствуют об отсутствии обязанности

соблюдения законодательно установленного запрета и не могут служить основанием для освобождения заявителя от административной ответственности за его не соблюдение. С того момента как территория становится предназначенной для образовательных услуг, подлежит применению запрет на розничную торговлю табачной продукцией и табачными изделиями на расстоянии менее чем 100 метров от границ указанной территории.

В ответе заведующей детским садом указан тот же кадастровый номер земельного участка, что и в письме Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управления по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска от 26.05.2016 года № [REDACTED], следовательно, речь идет об одном и том же земельном участке.

Достоверными сведениями о границах указанного земельного участка, располагает вышеуказанный уполномоченный муниципальный орган.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств того, что границы земельного участка предназначенного для оказания образовательных услуг Муниципальным автономным дошкольным образовательным учреждением города Новосибирска «Детский сад № [REDACTED] комбинированного вида [REDACTED]», отличаются от границ указанных на схеме, приложенной к письму Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управления по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска от 26.05.2016 года № [REDACTED].

Закон № 15-ФЗ, установивший запрет на торговлю табачными изделиями, в том числе на расстоянии менее 100 метров от границ территорий образовательных учреждений не закрепляет порядок определения указанного расстояния. Иными нормативными правовыми актами указанный порядок также не закреплен, следовательно, при определении стометровой зоны необходимо исходить из буквального толкования, используемого термина «расстояние», то есть, как пространства между территорией границы соответствующего учреждения и торговой точкой по кратчайшему пути (по прямой линии), при этом не требуется выяснение наличия таких обстоятельств как наличие либо отсутствие непреодолимых, естественных, искусственных препятствий доступа до торговой точки до границ территории образовательной организации.

Ссылку апелланта о том, что поскольку Федеральным законом от 23.02.2013 года № 15-ФЗ порядок производства замеров не определен, каких-либо указаний Роспотребнадзора относительно невозможности применения письма Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 03.06.2005 года № 0100/4244-05-32 «О надзоре за реализацией табачных изделий» не было, а, следовательно, суммирование расстояний от входа в тамбур магазина ООО [REDACTED]

до места реализации табачных изделий (которое составляет более 10 метров) и от ближайшей точки, граничащей с территорией образовательного учреждения до входа в магазин, не противоречит ни требованиям действующего законодательства, ни сложившейся практике, апелляция суд отклоняет как необоснованную силу следующего.

Указанным выше письмом разъяснялось применение Федерального закона от 01.12.2004 года № 148-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона «Об ограничении курения табака», который утратил силу с 01.06.2013 года, в связи с принятием Федерального закона от 23.02.2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», соответственно утратили силу и разъяснения, направленные письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 03.06.2005 года № 0100/4244-05-32 «О надзоре за реализацией табачных изделий».

При этом в письме Роспотребнадзора от 03.06.2005 года № 0100/4244-05-32 «О надзоре за реализацией табачных изделий» указано, что при определении 100-метровой зоны от границ территорий образовательных организаций следует руководствоваться кадастровым планом. В случаях, когда розничная торговля табачными изделиями осуществляется внутри большого торгового центра, 100-метровая зона должна учитывать расстояние, проходящее внутри торгового центра, до непосредственно торговой точки.

В рассматриваемом случае, Общество не является большим торговым центром, в связи с чем измерение до непосредственно торговой точки не обосновано.

Таким образом, в данном случае материалами дела подтверждается, Обществом нарушены требования законодательства, что свидетельствует о наличии в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом

или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 года № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина Общества выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, апелляционным судом не установлено.

Оснований для применения малозначительности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Учитывая, что Обществом допущены нарушения в виде несоблюдения правил ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями из взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для применения в данном случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку из материалов дела не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Поскольку соответствие закону оспариваемого постановления и обоснованность привлечения заявителя к административной ответственности административным органом по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ подтверждены, арбитражный суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 22.09.2016 года № 1-                    .

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы Общества и отмены или изменения обжалуемого судебного акта, у суда апелляционной инстанции, не имеется.

Принимая во внимание, что выводы суда первой инстанции не противоречат упомянутым выше нормам материального и процессуального права, а также имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Апелляционная жалоба не содержит ссылки на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда и свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения,

доводы жалобы повторяют правовую позицию заявителя, изложенную им в суде первой инстанции, которая получила надлежащую оценку в решении суда.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 декабря 2016 года по делу № А45-10005/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий:

Полосин А.Л.

Судьи:

Павлюк Т.В.

Усанина Н.А.