



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-11246/2022

08 сентября 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Павлюк Т.В., рассмотрев апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Розница К-1" (№ 07АП-6861/22), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.07.2022 по делу № А45-11246/2022 (судья Пахомова Ю.А.) рассмотренное в порядке упрощенного производства, по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Розница К-1" (ОГРН 1052242262478, ИНН 2225074005), г Барнаул к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550), г. Новосибирск признанию незаконным и отмене постановления № 22990092 от 07.04.2022,

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Розница К-1" (далее - заявитель, общество, ООО "Розница К-1") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Управление) признанию незаконным и отмене постановления № 22990092 от 07.04.2022.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 06.07.2022 требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворить требования. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела.

Административный орган в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), доводы жалобы отклонил, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения в порядке статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для его отмены или изменения не имеется.

Как следует из материалов дела, 17.06.2021 и 23.09.2021 в Управление поступили обращения (соответственно вх. №№ 6242, 10046) гражданина о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, а именно, несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в магазине ООО "Розница К-1", расположенном по адресу: г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 7.

Несоблюдение выразилось в осуществлении розничной торговли табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска "Детский сад № 123" (МК ДОУ д/с123) по адресу: г. Новосибирск, ул. Шекспира, 10А.

31.01.2022 управлением принято решение о проведении инспекционного визита, в отношении ООО "Розница К-1" по месту осуществления деятельности. Решение согласовано с прокуратурой Новосибирской области (решение № 7-10-2022/535-2220500001).

02.02.2022 при проведении инспекционного визита в отношении ООО "Розница К-1" в магазине "Мария-Ра", расположенного по адресу: г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 7,

установлено, что в магазине организована продажа продовольственных и сопутствующих товаров, в том числе табачной продукцией, а именно: в торговом зале на кассовой зоне расположен табакошоп с надписью «Табак» без открытой выкладки.

При открытии табакошопа установлено, что в нем расположена табачная продукция, предназначенная для продажи покупателям.

Кроме того, к обращению гражданина, поступившего в адрес Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 23.09.2021 №10046 приложена копия кассового чека от 14.09.2021, время покупки 15:03 с реквизитами: место расчетов Магазин "Мария-Ра" №1015 адрес: 630015, г. Новосибирск, Дзержинского пр-кт, 7, с подтверждением покупки 2-х пачек сигарет "Ява 100 зол " по цене 125 руб. за 1 пачку.

Из информации, полученной из Управления по земельным ресурсам Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска от 17.02.2020 № 31/17/01890 (вх. № 3122 от 18.02.2020), следует, что расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 7, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:014005:21, занимаемого образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. Шекспира, 10А, составляет 73 метра.

По результатам проверки на основании выявленных нарушений должностным лицом Управления в отношении ООО "Розница К-1» составлены протоколы № 207 от 24.02.2022, № 207/1 от 24.02.2022 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Протоколы составлены в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, который извещен надлежащим образом в установленном порядке.

07.04.2022 заместителем руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 22990092 о привлечении ООО "Розница К-1" к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, и назначении административного наказания, в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, о соблюдении административным

органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны, данное правонарушение характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

Федеральный закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии со статьей 3 данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета

искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

В статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), дано определение понятия «образование», под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона № 273-ФЗ образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися, в процессе освоения основных образовательных программ, знаний, умений и навыков оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Материалами дела подтверждено, что МКДОУ д/с № 123 осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности регистрационный № 7360 от 27.04.2012, выданной Министерством

образования, науки и инновационной политики Новосибирской области (адрес места осуществления деятельности: г. Новосибирск ул. Шекспира 10А).

02.02.2022 при проведении инспекционного визита в отношении ООО "Розница К-1" в магазине "МарияРа", расположенного по адресу: г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 7, установлено, что в магазине организована продажа продовольственных и сопутствующих товаров, в том числе табачной продукцией, а именно: в торговом зале на кассовой зоне расположен табакошоп с надписью «Табак» без открытой выкладки. При открытии табакошопа установлено, что в нем расположена табачная продукция, предназначенная для продажи покупателям.

Таким образом, осуществление розничной торговли табачной продукцией в магазине "Мария-Ра" ООО "Розница К-1" по адресу: Г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 7, по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - с территорией Муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска "Детский сад № 123" (МК ДОУ д/с 123) по адресу: г. Новосибирск, ул. Шекспира, 10А, на расстоянии 73 метров, является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ. Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела. При этом судом отмечается, что Законом № 15-ФЗ требования об измерении расстояния именно от входа в магазин не установлено.

Кроме того, согласно части 1 статьи 16 настоящего Закона под магазином, осуществляющим розничную торговлю табачной продукцией, понимается здание или его часть, специально оборудованные, предназначенные для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченные торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, под павильоном понимается строение, имеющее торговый зал и рассчитанное на одно рабочее место или несколько рабочих мест.

Таким образом, измерение спорного расстояния от ближайшей точки здания, в котором расположен магазин, до территории образовательного учреждения не противоречит требованиям законодательства. Определение расстояния на основании информации Управления по земельным ресурсам Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии г. Новосибирска от 17.02.2020г. № 31/17/01890 (вх. № 3122 от 18.02.2020) произведено правомерно, оснований считать произведенные замеры недостоверными не имеется.

Согласно письму Управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска, замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане с помощью цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional»). При этом расстояние исчислялось по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Professional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись № 3605 от 16.04.2014, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение.

Согласно Решению Совета депутатов г. Новосибирска от 09.10.2007 № 708 «О департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска) основными функциями департамента являются, в том числе обеспечение подготовки схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при отсутствии утвержденного проекта межевания территории за исключением схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории для целей строительства, организации территории общего пользования, в том числе в форме электронного документа; ведение информационных систем в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка; осуществление иных функций в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка в городе Новосибирске.

Учитывая, что правонарушение, установленное нормами ч. 1 статьи 14.53 КоАП РФ посягает на общественные отношения регулирующие порядок торговли табачной продукцией, в том числе ограничения и запреты, полномочия Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска на представление информации в указанной сфере имеются.

Невозможность использования при расчете имеющейся информации, представленной органом мэрии, а равно неверность установленного расстояния. Заявителем не обоснована.

Довод заявителя о том, что согласно заключению кадастрового инженера № КИ 04/03 от 25.02.2022 расстояние от места торговли в магазине "Мария-Ра", расположенного в здании по адресу: г. Новосибирск, пр. Дзержинского, д.7, до границы территории

детского сада № 123, по адресу: г. Новосибирск, ул. Шекспира, д.10А, составляет 100,35 метров, судом рассмотрен и отклонен по следующим основаниям.

В соответствии с указанной информацией, полученной из Управления по земельным ресурсам Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска от 17.02.2020 № 31/17/01890 (вх. № 3122 от 18.02.2020), следует, что расстояние от торгового объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, пр. Дзержинского, 7, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:014005:21, занимаемого образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. Шекспира, 10А, составляет 73 метра.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessional»).

При этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

Аналогичные выводы в части измерений расстояния содержатся в материалах судебной практики: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2019 № 12АП-17020/2018 по делу № А12- 33411/2018, Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 № 14АП-6688/2019 по делу № А05-2556/2019, Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 по делу № А05-7087/2019 и др.

Заявитель указывает, что в основу протокола об административном правонарушении № 207/1 от 24.02.2022 положены данные из обращения заявителя, подтвержденные копией кассового чека. При этом, оригинал чека не исследовался. По мнению заявителя, выводы о наличии состава административного правонарушения сделаны на основании доказательства, полученного с нарушением закона, из неизвестного источника.

Данный довод не основан на нормах права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 59 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" обращения (заявления) граждан и организаций, содержащие сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, принимаются контрольным (надзорным) органом к рассмотрению при подаче таких обращений (заявлений) граждан и организаций после прохождения идентификации и аутентификации заявителя посредством единой системы идентификации и аутентификации на едином портале государственных и муниципальных услуг, региональных порталах государственных и муниципальных услуг или на

официальных сайтах контрольных (надзорных) органов в сети "Интернет", а также в информационных системах контрольных (надзорных) органов.

Заявитель, подавший обращения от 17.06.2021 № 6242 и от 23.09.2021 № 10046 авторизован в ЕСИА, ОIД 149986.

Таким образом, источник получения доказательств известен.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Требований о том, что установленное судом обстоятельство должно быть подтверждено только оригиналом чека, законодательно не установлено.

В деянии общества имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении вменяемого административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Протокол об административных правонарушениях соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность и др.

Постановление по делу об административном правонарушении содержит все предусмотренные статьей 29.10 КоАП РФ сведения, вынесено должностным лицом административного органа в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при

производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, апелляционным судом не установлено.

Суд первой инстанции также обоснованно не установил оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного Общества правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела, а также принимая во внимание отсутствие исключительных обстоятельств совершения правонарушения, суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное обществу наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует

принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Поскольку факт нарушения и вина заявителя подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии постановления № 22990092 от 07.04.2022 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением административного органа прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.07.2022 по делу № А45-11246/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Розница К-1" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья:

Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.01.2022 23:41:45

Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна