



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

## **ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

город Томск

Дело № А45-24185/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 декабря 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Логачева К. Д., Павлюк Т. В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А. С. с использованием средств аудиозаписи в режиме веб-конференции рассмотрел апелляционную жалобу Ш.В.С (№07АП-8841/2024) на решение от 28.10.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-24185/2024 (судья Власова Е.В.), по заявлению Ш.В.С к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ИНН 5406306550), о признании незаконным определения об отказе в возбуждении административного дела от 28.06.2024 № 54-00-03/ИсхОГ-14498-2024,

третье лицо: АО «Альфа-Банк» (ИНН 7728168971),

В судебном заседании принимают участие:

От заявителя: П. А. Ф. по дов. от 25.04.2024, диплом,

От административного органа: П.И. В. по дов. от 16.05.2024, диплом, От третьего лица: без участия,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Ш.В.С(далее - заявитель, Ш.В.С) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской

области (далее - Управление Роспотребнадзора по НСО, Управление) о признании незаконным и отмене определения от 28.06.2024 № 54-00-03/ИсхОГ-14498-2024.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено акционерное общество «АльфаБанк».

Решением от 28.10.2024 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Ш.В.С обратилась в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы апеллянт указывает на то, что все кредитные документы были подписаны путем ввода 14.09.2023 в 16:14:42 единого кода из смс - 8783, что доказывает непредставление банком заемщику возможности отказаться непосредственно от условий по страхованию; учитывая, что состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), не включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного (муниципального) контроля, у административного органа имелись правовые основания для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в суд в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители заявителя и Управления в судебном заседании поддержали свои доводы.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционный суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьего лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 06.05.2024 в Управление поступило обращение представителя Ш. В.С. (вх. № 6986) о навязывании АО «Альфа Банк» дополнительных услуг при заключении кредитного договора, содержащее требование о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Рассмотрев обращение Ш.В.С о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц организации по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, Управление не усмотрело достаточных данных, подтверждающих совершение правонарушения в части включения в договор условий, ущемляющих права потребителя.

Определением от 28.06.2024 № 54-00-03/ИсхОГ-14498-2024 в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в отношении АО «Альфа-Банк», отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, Ш.В.С обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его незаконным.

Суд первой инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о наличии у административного органа правовых оснований для вынесения оспариваемого определения.

Арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 названного Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

На основании части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии заявлений, указанных в пункте 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные заявления, выносятся мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, которое обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ (часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.09.2015 № 2315-О, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы (часть 1) и за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей (часть 2).

Объективную сторону данного административного правонарушения образуют действия или бездействие изготовителя, исполнителя, продавца, направленные на уклонение от исполнения или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации; нарушение требований, касающихся способов доведения информации до сведения потребителя.

Состав данных правонарушений носит формальный характер, соответственно, его установление не зависит от наступления неблагоприятных последствий, вызванных совершением противоправного деяния.

Как указано выше, в настоящем случае Ш.В.С ссылается на наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ - нарушение иных прав потребителей, так как все кредитные документы подписаны путем ввода 14.09.2023 в 16:14:42 единого кода из смс - 8783, что доказывает непредоставление банком заемщику возможности отказаться непосредственно от условий по страхованию, что является событием административного правонарушения, предусмотренного данной статьей КоАП РФ.

По смыслу положений статьи 28.1 КоАП РФ не любое заявление физического лица может служить основанием для возбуждения административного дела. Действующим законодательством не предусмотрена безусловная обязанность административного органа возбуждать дело об административном правонарушении лишь по факту получения соответствующего заявления, поскольку для возбуждения дела об административном правонарушении требуется наличие достаточных сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения. При этом достаточные данные должны указывать на наличие определенного, конкретного события административного правонарушения.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон №2300-1) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы (пункт 2 статьи 10 Закона № 2300-1).

Недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом № 2300-1, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны (пункт 1 статьи 16 Закона № 2300-1).

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона № 2300-1 продавец (исполнитель, владелец агрегатора) не вправе без получения согласия потребителя выполнять дополнительные работы (оказывать дополнительные услуги) за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, вправе потребовать от продавца (исполнителя, владельца агрегатора) возврата уплаченной суммы.

Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ (оказание дополнительных услуг) за плату оформляется продавцом (исполнителем, владельцем агрегатора) в письменной форме, если иное не предусмотрено законом. Обязанность доказать наличие такого согласия или обстоятельства, в силу которого такое согласие не требуется, возлагается на продавца (исполнителя, владельца агрегатора).

Отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора, регулируются Федеральным законом «О потребительском кредите» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (далее - Закона № 353-ФЗ).

Потребительский кредит (заем) на основании пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 353-ФЗ представляет собой денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования.

Договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит Закону № 353-ФЗ (часть 1 статьи 5 Закона № 353-ФЗ).

В силу части 2 статьи 7 Закона № 353-ФЗ, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается.

Заключение договора страхования производится на добровольной основе и отказ от оформления страхования на решение банка о предоставлении кредита не влияет. Заключение договора страхования жизни является дополнительной добровольной услугой, которая влияет на размер процентной ставки по кредитному договору. Заемщики информируются о том, что для предоставления дисконта к процентной ставке по кредитному договору, возможно заключение договора страхования в любой страховой компании, соответствующей требованиям банка, а также о том, что договор страхования (полис) должен соответствовать требованиям банка к договорам страхования.

Кредитно-обеспечительная документация банком оформляется по заранее согласованным с заемщиками параметрам кредита. На этапе оформления документов у заемщиков есть возможность пересмотреть с сотрудником обслуживающего подразделения банка ранее согласованные параметры кредита, и инициировать новую операцию подписания документов.

В договоре потребительского кредита № F0CRBM10230914012789 от 14.09.2023, приложенного к обращению потребителя № 6986 от 06.05.2024, а именно в п. 9 индивидуальных условий (ИУ) договора потребительского кредита, предусмотрена обязанность заемщика заключить иные договоры: предусмотрено, что для заключения договора кредита и исполнение обязательств необходимо присоединиться к договору о комплексном банковском обслуживании физических лиц в АО «Альфа-Банк» и открыть в банке теку-

щий счет в валюте РФ. Обязательность заключения договоров страхования кредитным договором не предусмотрена.

Таким образом, согласно ИУ, отсутствует обязанность заемщика для заключения кредитного договора заключить иные договоры, кроме договоров, указанных в п.9 ИУ. Услуг, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату и необходимых для заключения кредитного договора, согласно п. 15 ИУ не предусмотрено.

Согласно п. 18 ИУ «Договоры, заключение которых не является обязательным, но является основанием для получения заемщиком льготы, предусмотренной п.4 ИУ»: для применения дисконта, предусмотренного п.4 ИУ заемщик оформляет добровольный договор страхования, который отвечает перечисленным в указанном пункте требованиям.

В соответствии с п. 4 ИУ «Процентная ставка (процентные ставки) в процентах годовых»; 4.1 .Стандартная процентная ставка составляет 29,99% годовых. 4.1.1 Процентная ставка на дату заключения договора кредита составляет 14% годовых. Процентная ставка по договору кредита равна разнице между стандартной процентной ставкой и суммой, предоставляемых заемщику дисконтов: в случае оформления договора страхования жизни и здоровья, соответствующего требованиям п.18 ИУ и влияющего на размер процентной ставки по договору кредита, в размере 10,99% годовых и - в случае оформления услуги «Выгодная ставка» в размере 5% годовых.

В соответствии с п.3 заявлений заемщика в ИУ заемщик просит перевести страховые премии, подлежащие уплате в страховую компанию согласно условиям добровольно заключенных им договоров страхования, для чего поручает Банку составить платежное поручение и осуществить перевод ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», АО «АльфаСтрахование» денежных средств с текущего счета. Таким образом, указанные суммы перечислены во исполнение поручения заявителя, что не противоречит законодательству о защите прав потребителей.

Доказательств того, что именно Банк ввел потребителя в заблуждение при заполнении анкеты-заявления и последующем заключении договора, а также нарушении права Ш.В.С на получение необходимой и достоверной информации о данных услугах, т.е. о выдаче денежных средств в кредит, в материалы дела не представлено.

Заемщик добровольно выбрал вариант кредитования, предусматривающий в качестве одного условий заключение договоров страхования жизни и здоровья, что позволяет получить дисконт - более низкую процентную ставку по кредитному договору.

Из заявления на добровольное оформление услуги страхования следует, что заемщик уведомлен «V», что заключение договора страхования не является обязательным услови-

ем для получения финансовой услуги, заемщик вправе отказаться от заключения договора страхования.

Таким образом, потребитель имел возможность выбрать кредитный продукт без дополнительной услуги по страхованию.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в настоящем случае индивидуальные условия договора были согласованы, договор добровольно подписан заявителем, а формат и содержание договора соответствует требованиям законодательства, содержит всю необходимую информацию, в том числе про договор страхования.

Таким образом, поскольку Управлением не было установлено нарушений приведенных выше положений норм правового регулирования, в возбуждении дела об административном правонарушении было отказано обоснованно.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, отказав в удовлетворении требований заявителя о признании незаконными определения от 28.06.2024 № 54-00-03/ИсхОГ-14498-2024 об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Возражения заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, апелляционным судом проверены в полном объеме, однако не могут быть приняты во внимание, поскольку не влекут иных выводов апелляционного суда, чем тех, которые суд изложил в обжалуемом судебном акте.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 28.10.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-24185/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Ш.В.С. – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

К. Д. Логачев

Т. В. Павлюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 05.04.2024 0:16:56  
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 14.03.2024 0:54:09  
Кому выдана Логачев Константин Дмитриевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.05.2024 6:09:57  
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна