



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А45-13484/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 сентября 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Бородулиной И. И., Зайцевой О. О.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Любимовой А. Н. рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (№07АП-7381/2022) на решение от 04.07.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-13484/2022 (судья Хорошилов А.В.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1», г. Барнаул (ОГРН: 1052242262478, ИНН: 2225074005), к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550), о признании незаконным и отмене постановления № 22990029 от 03.02.2022,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее - заявитель, общество, ООО «Розница К-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 03.02.2022 по делу об административном правонарушении №22990029 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее – КоАП РФ) (далее – оспариваемое постановление).

Решением от 04.07.2022 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что вывод о реализации товара с истекшими сроками годности 18.08.2021, 24.08.2021, 05.09.2021, 10.10.2021 и 10.10.2021 сделан на основании фотографий товара и кассовых чеком, сам товар, а также кассовые чеки административным органом не исследовались и не осматривались; административным органом не доказано, что нахождение продукции с истекшим сроком годности - детского молочка «Малютка» в торговом зале магазина представляет угрозу здоровью граждан, указанный товар не был реализован, в связи с этим указанное нарушение следует квалифицировать по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с доводами общества не согласилось, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда), в судебное заседание апелляционной инстанции представителей не направили.

В порядке части 1 статьи 266, части 2, 3 статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, по обращениям гражданина (вх. № 9107 от 26.08.2021, вх. № 9249 от 01.09.2021, вх. № 9468 от 08.09.2021, вх. № 10849 от 13.10.2021, вх. № 11072 от 15.10.2021) Управлением принято решение о проведении инспекционного визита, решение согласовано с органами прокуратуры.

При проведении инспекционного визита в отношении ООО «Розница К-1» в магазине «Мария Ра» по адресу: г. Новосибирск ул. Челюскинцев, 18/2 установлено, что общество допустило нарушения требований статьи 4 Технического регламента Таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» (далее - ТР ТС 022/2011), статьи 17

Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (далее ТР ТС 021/2011), а именно:

- 18.08.2021 в магазине «Мария Ра» по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 18/2 потребителю продали некачественный товар и товар с истекшим сроком годности: торт «Камелия», дата изготовления: 13.08.2021 вр. 03:00, срок годности: 120 часов, покупка подтверждается чеком № 12 от 18.08.2021; кефир Лебедевская АГ 1, дата изготовления: 10.08.2021, срок годности: 17.08.2021, покупка подтверждается чеком № 14 от 18.08.2021; также обнаружены: минтай соломка с перцем, на прикрепленной этикетке продукта отсутствуют дата изготовления, температура хранения, сроки годности; пелядь 1С Х/К, на прикрепленной этикетке продукта присутствует нечитаемый текст, который не позволяет установить дату изготовления, температуру хранения, сроки годности; лосось головы Г/К, на прикрепленной этикетке продукта отсутствуют дата изготовления, температура хранения, сроки годности; Г/К колбаски куриные рубленые с пряными травами, чипсы из мяса цыплят бройлеров С/К 1С, круглеты сочные, на прикрепленных этикетках продуктов отсутствуют дата изготовления, температура хранения, сроки годности; тесто пирожковое, дата изготовления и упаковывания: 13.08.2021 вр. 02:00, срок годности в замороженном состоянии при температуре не выше -18 градусов С - 120 суток, допускается реализация в холодильных шкафах при температуре (4+/-2) градуса С, срок годности после изменения условий хранения: 24 часа;

- 24.08.2021 в магазине «Мария Ра», по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 18/2 потребителю продали некачественный товар и товар с истекшим сроком годности: сметана, дата изготовления: 14.08.2021, срок годности: 10 суток, данная продажа подтверждена чеком № 36 от 24.08.2021; сыр «Алтайские сыровары Королевский – сыродолоф» от 50%, дата изготовления: 10.11.2020, срок годности при температуре от 0 градусов С до + 6 градусов С и относительной влажности воздуха от 80% до 85%: 3 месяца, данная продажа подтверждена чеком № 63 от 24.08.2021; также обнаружены: лосось головы г/к, на этикетке продукта отсутствует дата изготовления, температура хранения и срок годности;

- 05.09.2021 в магазине «Мария Ра», по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 18/2 потребителю продали некачественный товар и товар с истекшим сроком годности: изюм пмжл 250, дата изготовления: 10.10.2020, срок годности: 10 месяцев, данная продажа подтверждена чеком № 82 от 05.09.2021; бедро куриное запеченное с картофельным пюре, дата изготовления: 30.08.2021, срок годности: 5 суток, данная продажа подтверждена чеком № 66 от 05.09.2021; также обнаружены: сардельки «Колобас-Балабас», дата изготовления: 05.08.2021, срок годности: 30 суток; салат из морской капусты с майонезом, морковью и чесноком, дата производства: 09.04.2021, срок годности: 4 месяц;

- 10.10.2021 в магазине «Мария Ра», по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 18/2 потребителю продали некачественный товар и товар с истекшим сроком годности: «Малютка NUTRICIA» детское питание, с 12-ти месяцев (Малютка (детское питание, с 12 месяцев), дата изготовления 27.02.2020, срок годности не более 3-х недель, покупка подтверждается чеком № 55 от 10.10.2021; «СНЕК» с клубничной начинкой, дата изготовления 04 часа 07.10.2021, срок годности: 72 часа, покупка подтверждается чеком № 49 от 10.10.2021; нарушаются условия хранения и реализации продукции; Г/Б Колбаски куриные рубленые с пряными травами, слойка с вишней и ванильным кремом, на прикрепленной этикетке продуктов отсутствуют дата изготовления, температура хранения, сроки годности;

- 13.10.2021 в магазине «Мария Ра», по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 18/2 потребителю продали некачественный товар и товар с истекшим сроком годности: «Малютка NUTRICIA» детское питание, с 6-ти месяцев (Малютка (детское питание, с 6-ти месяцев), дата изготовления: 20.02.2020, годен до: 21.08.2021, покупка подтверждается чеком № 1 от 13.10.2021;

- 21.12.2021 в магазине «Мария Ра» ООО «Розница К-1», по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 18/2 допускалась реализация продукции с истекшим сроком годности, а именно: напиток молочный сухой с пребиотиками детское молочко «Малютка» для питания детей с 18 месяцев, изготовитель: АО «ДП «Истра-Нутриция» Московская область, г. Истра, ул. Московская, д.48, дата изготовления: 09.05.2020, при температуре от 0 до +25°C и относительной влажности не более 75% срок годности: 08.11.2021, масса: 600 гр.

По факту выявленных нарушений уполномоченным должностным лицом административного органа, в отсутствие законного представителя заявителя извещенного надлежащим образом, составлены протоколы об административных правонарушениях от 20.01.2022 № 3194, № 3194/1, № 3194/2, №3194/3, 3194/4, №3194/5 по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ,

03.02.2022 уполномоченным должностным лицом административного органа без участия законного представителя общества, извещенного надлежащим образом, рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, вынесено оспариваемое постановление, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности, назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей, штраф назначен в минимальном размере санкции статьи.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу о доказанности состава и события вменяемого правонарушения, отсутствии процессуальных нарушений.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 2 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.3, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 названного Кодекса, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, - влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

В примечании к статье 14.43 КоАП РФ указано, что под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в названной статье и статье 14.47 этого Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им

требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ).

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, заключается в совершении действий (бездействия), нарушающих установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, повлекшим либо создавшим угрозу наступления указанных последствий.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, а именно изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец соответствующей продукции.

Субъективная сторона характеризуется виной.

Отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека регулируются Федеральным законом от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Федеральный закон № 29-ФЗ).

Статья 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ) обязывает индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений должностных лиц, осуществляющий санитарно-эпидемиологический надзор.

Статьей 15 Федерального закона № 52-ФЗ определено, что пищевые продукты должны удовлетворять физиологическим потребностям человека и не должны оказывать на него вредное воздействие. Пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям. Граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

В силу пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Запрет на реализацию пищевых продуктов с истекшим сроком годности установлен пунктом 5 статьи 5 Закона о защите прав потребителей и статьей 3 Федерального закона № 29-ФЗ, реализация продукции с истекшим сроком годности создает угрозу жизни и здоровья людей.

Согласно статье 9 Федерального закона № 29-ФЗ обязательные требования к пищевым продуктам, материалам и изделиям, упаковке, маркировке, процедурам оценки их соответствия этим обязательным требованиям, производственному контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов, материалов и изделий, методикам их исследований (испытаний), измерений и правилам идентификации устанавливаются нормативными документами.

Статьей 1 Федерального закона № 29-ФЗ предусмотрено, что безопасность пищевых продуктов - состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

Пунктом 1 статьи 46 Федерального закона № 184-ФЗ со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

09.12.2011 Решением комиссии Таможенного союза № 880 принят Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (далее - ТР ТС 021/2011), который устанавливает объекты технического регулирования, требования безопасности (включая санитарно-эпидемиологические, гигиенические и ветеринарные) к объектам технического регулирования; Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 утвержден Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (далее - ТР ТС 022/2011), который распространяется на выпускаемую в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза пищевую продукцию в части ее маркировки и устанавливает требования к пищевой продукции в части ее маркировки в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно обеспечения реализации прав потребителей на достоверную информацию о пищевой продукции (статья 1).

Согласно статье 4 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», а также ст. 1 Федерального закона № 29-ФЗ безопасность пищевой продукции - это состояние пищевой продукции, свидетельствующее об отсутствии недопустимого риска, связанного с вредным воздействием на человека и будущие поколения.

Согласно статье 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

В соответствии части 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Согласно статье 10 ТР ТС 021/2011 изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

В силу пункта 7 статьи 17 ТР ТС 021/2011 при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции

При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем (пункт 12).

Пунктом 13 статьи 17 ТР ТС 021/2011 установлено, что в случае если осуществляется реализация пищевой продукции, не упакованной в потребительскую упаковку, или часть информации о которой размещена на листках-вкладышах, прилагаемых к упаковке, продавец обязан довести информацию о такой продукции до потребителя.

Согласно требованиям статьи 4 части 4.1 п. 1 ТР ТС 022/2011 маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование пищевой продукции;
- 2) состав пищевой продукции, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части 4.4 настоящей статьи и если иное не предусмотрено техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;
- 3) количество пищевой продукции;
- 4) дату изготовления пищевой продукции;
- 5) срок годности пищевой продукции;
- 6) условия хранения пищевой продукции, которые установлены изготовителем или предусмотрены техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. Для пищевой продукции, качество и безопасность которой изменяется после вскрытия упаковки, защищавшей продукцию от порчи, указывают также условия хранения после вскрытия упаковки;
- 7) наименование и место нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя – изготовителя пищевой продукции (далее - наименование и место нахождения изготовителя), а также в случаях, установленных настоящим техническим регламентом Таможенного союза, наименование и место нахождения уполномоченного изготовителем лица, наименование и место нахождения организации-импортера или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя-импортера (далее - наименование и место нахождения импортера);
- 8) рекомендации и (или) ограничения по использованию, в том числе приготовлению пищевой продукции в случае, если ее использование без данных рекомендаций или ограничений затруднено, либо может причинить вред здоровью потребителей, их имуществу, привести к снижению или утрате вкусовых свойств пищевой продукции;
- 9) показатели пищевой ценности пищевой продукции с учетом положений части 4.9 настоящей статьи;
- 10) сведения о наличии в пищевой продукции компонентов, полученных с применением генно-модифицированных организмов (далее - ГМО);
- 11) единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза».

Согласно требованиям статьи 4 части 4.12 п. 6 ТР ТС 022/2011 сведения, предусмотренные пунктом 1 части 4.1 и пунктом 13 части 4.4 настоящей статьи, в отношении пищевой продукции, помещенной непосредственно в транспортную упаковку, а также пищевой продукции, фасование которой осуществляется организациями розничной торговли в присутствии потребителя, доводятся до потребителя любым способом, обеспечивающим возможность обоснованного выбора этой пищевой продукции.

В силу статьи 4 части 4.12 п. 2 ТР ТС 022/2011 сведения, предусмотренные подпунктами 1, 4-6 пункта 1 части 4.1 и пунктом 13 части 4.4 настоящей статьи, должны наноситься на потребительскую упаковку и (или) на этикетку, удаление которой с потребительской упаковки затруднено.

Согласно статье 4 части 4.12 п. 3 ТР ТС 022/2011 сведения, предусмотренные подпунктами 2, 3, 7-11 пункта 1 части 4.1 настоящей статьи, должны наноситься на потребительскую упаковку и (или) на этикетку, и (или) листок-вкладыш, и (или) на листок-вкладыш, помещаемый в каждую упаковочную единицу либо прилагаемый к каждой упаковочной единице.

Из статьи 4 части 4.8 п. 2 ТР ТС 022/2011 усматривается, что в информации, предоставляемой потребителю (приобретателю), следует использовать официально зарегистрированное наименование и место нахождения (адрес, включая страну) изготовителя. При несовпадении с адресом изготовителя также указывают адрес(а) производств(а) и лица, уполномоченного изготовителем на принятие претензий от потребителей (приобретателей) на ее территории (при наличии).

Согласно п. 7.4 СП 2.3.6.3668-20 для пищевой продукции, не упакованной в потребительскую упаковку, этикетки (ярлыки) от транспортной упаковки пищевой продукции поставщика или листок-вкладыш, помещаемый в каждую транспортную упаковку или прилагаемый к каждой транспортной упаковке, или нанесенная непосредственно на транспортную упаковку маркировка должны сохраняться до момента реализации пищевой продукции.

Пищевая продукция, не соответствующая требованиям технических регламентов, в том числе пищевая продукция с истекшими сроками годности, должна быть изъята из торгового зала и размещена отдельно от пищевой продукции, предназначенной для реализации потребителю (п. 7.7 СП 2.3.6.3668-20).

Согласно п. 8.11 пп. «ж» СП 2.3.6.3668-20 не допускаются для реализации населению пищевая продукция без маркировки, предусмотренной требованиями технических регламентов.

Из материалов дела следует, что реализация потребителю пищевых продуктов с истекшим сроком годности, с отсутствием необходимой информации о товаре 18.08.2021,

24.08.2021, 05.09.2021, 10.10.2021 подтверждается обращениями гражданина, приложенными к ним фотографиями товара и кассовых чеков.

Судом установлено, что на приложенных фотографиях видны даты изготовления и сроки годности пищевой продукции, позволяющие установить, что на момент приобретения товара потребителем срок годности истек, доказательств обратного в материалы дела не представлено, данных указывающих на возможность критической оценки представленных в дело доказательств, не имеется, общество не ссылается на соответствующие обстоятельства.

В апелляционной жалобе общество ссылается на то, что фотография являются ненадлежащими доказательствами по делу.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Ссылка общества на то, что установленное судом обстоятельство должно быть подтверждено только оригиналом чека, законодательно не установлено. Также не аргументировано заявителем необходимость обязательного осмотра просроченного товара в натуре.

Довод общества о том, что в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях фотографии являются безусловным доказательством в деле об административном правонарушении только в одном случае - если они выполнены в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, подлежит отклонению.

В соответствии с ч. 3. ст. 1.5. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Согласно примечанию, положение части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 настоящего Кодекса и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Настоящий случай к указанным правонарушениям не относится.

К тому же, данные фотографии представлены лицом, обратившимся в административный орган по факту нарушений обществом при продаже продовольственными товарами, соответственно, являются доказательствами по делу.

В апелляционной жалобе общество указывает, что административным органом не доказано, что нахождение продукции с истекшим сроком годности - детского молочка «Малютка» в торговом зале магазина представляет угрозу здоровью граждан, в связи с чем, по его мнению, привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ является незаконным.

Согласно ч. 4, 5 ст. 5 Закона о защите прав потребителей срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению. Продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности, а также товара (выполнение работы), на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 29-ФЗ запрещается обращение пищевых продуктов, которые не имеют установленных сроков годности для пищевых продуктов, или срок годности которых истек.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что пищевые продукты, срок годности которых истек, в силу одного лишь этого обстоятельства считаются некачественными, непригодными для использования по назначению и опасными для жизни и здоровья потребителей.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для требований технического регламента в материалы дела не представлено. Доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, Управлением доказано наличие вины в действиях общества как обязательного элемента состава вменяемого административного правонарушения.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ составляет один год, следовательно, на день принятия постановления срок давности привлечения общества к административной ответственности не истек.

Оснований для квалификации выявленного правонарушения малозначительным и применения положений статей 2.9, 4.1.1, 4.1.2 КоАП РФ судом не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя, суд пришел к обоснованному выводу, что назначенное административным органом наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений.

При таких обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку исходя из положений части 4 статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение от 04.07.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-13484/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

И. И. Бородулина

О. О. Зайцева