



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А45-8389/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 октября 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Павлюк Т. В., Хайкиной С. Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Волковой Т. А. с использованием средств аудиозаписи в режиме веб-конференции рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нео-Пак» (№07АП-7690/2024) на решение от 08 августа 2024 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-8389/2024 (судья Власова Е. В.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нео-Пак» (ИНН 5404475633), к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ИНН 5406306550) о признании недействительным предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований от 15.11.2023 № 540001/019-10240-2023,

В судебном заседании принимают участие:

От заявителя: без участия,

От заинтересованного лица: Ч.И. Д. по дов. от 19.09.2024, диплом,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Нео-Пак» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании не-

действительным предостережением о недопустимости нарушения обязательных требований от 15.11.2023 № 540001/019-10240-2023.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.08.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования заявителя в полном объеме.

В обоснование своей позиции апеллант указывает, что в предостережении указаны действия (бездействие), которые приводят или могут привести к нарушениям обязательных требований - это неприятный запах гари в квартирах, природа которого не выяснена и не понятна; в предостережении отсутствует предложение о направлении уведомления об исполнении и не установлен срок для исполнения; предостережение несет риск наступления неблагоприятных последствий для Общества, тем самым нарушая его право свободу осуществления экономической деятельности.

Заинтересованное лицо в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы отзыва.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведен в отсутствие представителя заявителя, не обеспечившего техническое подключение к судебному заседанию в режиме веб-конференции (ходатайство о подключении представителю Ч.Ю. В. судом удовлетворено).

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителя заинтересованного лица, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 18.10.2023 в Управление поступила информация Министерства природных ресурсов и экологии Новосибирской области (вх.№ 13134), содержащая жалобы граждан, проживающих в микрорайоне «Горбольница» на неприятный запах гари в квартирах.

При рассмотрении коллективного обращения граждан, должностное лицо Министерства природных ресурсов и экологии Новосибирской области 11.10.2023 провело выездное обследование, в ходе которого установлено, что по ул. Даргомыжского г. Новоси-

бирска расположен хозяйственный корпус ООО «Сибирское стекло» (ИНН 5406305355). На момент осмотра вблизи вышестоящего корпуса присутствовал неприятный (специфический) запах, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух не зафиксированы. Кроме данного предприятия в ходе выездного обследования установлено, что по адресу: г.Новосибирск, ул. Даргомыжского, 8а, осуществляет производственную деятельность ООО «Нео-Пак». На момент осмотра на вышеуказанной территории визуально зафиксирована работа газовой котельной (осуществлялись выбросы газозооушной смеси в атмосферный воздух). Вблизи осматриваемой территории присутствовал неприятный (специфический) запах. В соответствии со сведениями государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду вышеуказанная производственная площадка поставлена на государственный учет как объект НВОС III-й категории негативного воздействия на окружающую среду (уровень надзора – региональный).

По результатам выездного обследования составлен акт выездного обследования от 11.10.2023 № 200.

15.11.2023 на основании полученной информации Министерства природных ресурсов и экологии Новосибирской области, Управлением ООО «Нео-Пак» и ООО «Сибирское стекло» были объявлены предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

Не согласившись с вышеуказанным предостережением, ООО «Нео-Пак» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Часть 1 статьи 45 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон № 248-ФЗ) предусматривает, что контрольные (надзорные) органы могут проводить профилактические мероприятия, в том числе объявлять предостережение.

В случае наличия у контрольного (надзорного) органа сведений о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований и (или) в случае отсутствия подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред (ущерб) охраняемым законом ценностям либо создало угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, контрольный (надзорный) орган объявляет контролируемому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предлагает принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований (часть 1 статьи 49 Закона № 248-ФЗ).

Предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований объявляется и направляется контролируемому лицу в порядке, предусмотренном Законом № 248-ФЗ, и должно содержать указание на соответствующие обязательные требования, предусматривающий их нормативный правовой акт, информацию о том, какие конкретно действия (бездействие) контролируемого лица могут привести или приводят к нарушению обязательных требований, а также предложение о принятии мер по обеспечению соблюдения данных требований и не может содержать требование представления контролируемым лицом сведений и документов (часть 2 статьи 49 Закона № 248-ФЗ).

Судом установлено, что оспариваемое предостережение направлено заявителю по результатам рассмотрения информации Министерства природных ресурсов и экологии Новосибирской области (вх. № 13134 от 18.10.2024), содержащей жалобы граждан, проживающих в микрорайоне «Горбольница» на неприятный запах гари в квартирах. Право граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду закреплено статьей 42 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с п. 66 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (далее СанПиН 2.1.3684-21) атмосферный воздух должен отвечать гигиеническим нормативам по предельно допустимым концентрациям загрязняющих веществ (максимальным или минимальным их значениям) (далее - ПДК), ориентировочным безопасным уровням воздействия (далее - ОБУВ), предельно допустимым уровням физического воздействия (далее - ПДУ), а также по биологическим факторам, обеспечивающим их безопасность для здоровья человека.

В соответствии с п. 70 СанПиН 2.1.3684-21 не допускается превышение гигиенических нормативов содержания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе: в жилой зоне - 1,0 ПДК (ОБУВ).

Согласно части 2 статьи 60 Закона № 248-ФЗ по итогам рассмотрения обращения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям должностное лицо контрольного (надзорного) органа при отсутствии подтверждения достоверности сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также при невозможности определения параметров деятельности контролируемого лица, соответствие которым или отклонение от которых согласно утвержденным индикаторам риска нарушения обязательных требований направляет предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

По существу не согласие заявителя с предостережением сводится к отрицанию нарушения им обязательных требований СанПиН 2.1.3684-21. Вместе с тем, оспариваемое предостережение не содержит утверждения о факте нарушения ООО «Нео-Пак» обязательных требований СанПиН 2.1.3684-21.

В информации, поступившей из Министерства природных ресурсов и экологии Новосибирской области, содержались признаки нарушения обязательных требований СанПиН 2.1.3684-21, оценка соблюдения которых относится с компетенции Управления, при этом проверка не проводилась, составлен акт обследования, что и явилось основанием для объявления предостережения.

Вопреки доводам подателя жалобы оспариваемое предостережение лишь обращает внимание общества на возможное наличие в его действиях признаков нарушения обязательных требований и предоставляет возможность самостоятельно принять меры, направленные на соблюдение действующего законодательства, без применения мер государственного принуждения, носит предупредительный, превентивный характер.

При таких обстоятельствах, не установив наличие в действиях заинтересованного лица нарушения норм действующего законодательства, а также нарушения прав и законных интересов Общества, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной инстанции в связи, с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 08 августа 2024 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-8389/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нео-Пак» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

Т. В. Павлюк

С. Н. Хайкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.05.2024 5:36:23  
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 05.04.2024 0:16:56  
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.05.2024 6:09:57  
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна