



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-30594/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Павлюк Т.В.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Хайкиной С.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бакаловой М.О., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регион» (№ 07АП-7956/24), на решение от 16.09.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-30594/2023 (судья Полянская Е.В.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Регион» (ОГРН: 1165476054831, ИНН: 5406600382), г. Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании недействительным предписания от 26.09.2023 № 678, с участием третьих лиц: 1. Мэрия города Новосибирска; 2. Б. А. Г., 3. С. А. С., 4. С. И. Ю., 5. Б. Н. А., 6. Л. С. А. В судебном

заседании приняли участие:

от заявителя: Ч.Н.С., представитель по доверенности от 10.11.2023, паспорт;

от заинтересованного лица: Ч.И.Д., представитель по доверенности от 19.09.2024, паспорт;

от третьих лиц: без участия (извещены);

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Регион» (далее – заявитель, общество, ООО «Регион») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление Роспотребнадзора,

управление) о признании недействительным предписания от 26.09.2023 № 678 (далее – оспариваемое предписание). К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Мэрия города Новосибирска, Б. А.Г., С.А.С., С.И.Ю., Б.Н.А., Л.С.А.

Решением суда от 16.09.2024 заявленные требования без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявления отказать. Апелляционная жалоба мотивирована неправильным применением норм материального и процессуального права.

Управление в отзыве, представленном в суд в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представитель в судебном заседании доводы апелляционной жалобы отклонил, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержала.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 13.09.2023 по 26.09.2023, на основании требования прокуратуры № 7- 20-2023 от 29.08.2023 (далее - требование) в соответствии с решением № 678 от 07.09.2023 (далее - решение) Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Регион».

Решение о проведении проверки в день его принятия было внесено на сайт ФГИС ЕРКНМ, в результате чего получен учетный номер выездной проверки в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий (КНМ542300410007555239).

Согласно публичному паспорту проверки, размещенному на сайте Генеральной прокуратуры РФ, проверка зарегистрирована в ФГИС ЕРКНМ 07.09.2023.

По результатам проведения выездной проверки составлен акт от 26.09.2023 № 678 (далее - акт).

В результате проведенной проверки выявлено и зафиксировано в акте, что согласно экспертного заключения № 10-1063 от 13.09.2023 контейнерная площадка стоит вплотную к ограждению детской площадки жилого дома по ул. Трудовая г. Новосибирска, что не соответствует пункту 4 СанПиН 2.1.3684-21.

По результатам проведенной проверки ООО «Регион» выдано предписание № 678 от 26.09.2023 об устранении выявленных нарушений, обществу предписано обеспечить соблюдение санитарных норм путем переноса контейнерной площадки от ограждения детской площадки жилого дома по ул. Трудовая г. Новосибирска.

Не согласившись с оспариваемым предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из их необоснованности, указав на отсутствие в деле доказательств невозможности обеспечить соблюдение санитарных норм путем переноса контейнерной площадки от ограждения детской площадки. По мнению суда первой инстанции формулировка оспариваемого предписания соответствует принципам конкретности и исполнимости властного предписания контролирующего органа, в предписании указаны ссылки на нормы права, нарушенные обществом, из совокупного толкования которых возможно установить способ его исполнения. Каких-либо неясностей или неточностей оспариваемое предписание не содержит.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. На основании части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и

устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В силу пункта 4 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 248-ФЗ) основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, может быть требование прокурора о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Как следует из требования, прокуратурой области рассмотрена информация о нарушении ООО «Регион» санитарно-эпидемиологического законодательства. В соответствии со статьями 6, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура потребовала организовать проведение внеплановой выездной проверки соблюдения санитарно-эпидемиологических требований ООО «Регион» (ИНН 5406600382) в порядке, установленном статьей 57 Закона № 248, в установленные законом сроки. В случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушения обязательных требований контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан принять меры, предусмотренные частью 2 статьи 90 Закона № 248.

Таким образом, поскольку выездная проверка проводилась по требованию прокуратуры, ее проведение не требовало согласования с прокуратурой.

В настоящем случае, предметом проверки согласно пункту 10 решения № 678 являлась оценка соблюдения контролируемым лицом обязательных требований п. 4 раздела II СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (далее - СанПиН 2.1.3684-21).

В соответствии с 4 СанПиН 2.1.3684-21 расстояние от контейнерных и (или) специальных площадок до многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи должно быть не менее 20 метров, но не более 100 метров; до территорий медицинских организаций в городских населенных пунктах - не менее 25 метров, в сельских населенных пунктах - не менее 15 метров.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Закона № 248 по окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, составляется акт контрольного (надзорного) мероприятия (далее также - акт). В случае, если по результатам проведения такого мероприятия выявлено нарушение обязательных требований, в акте должно быть указано, какое именно обязательное требование нарушено, каким нормативным правовым актом и его структурной единицей оно установлено.

Из материалов дела, по результатам проведения выездной проверки составлен акт от 26.09.2023 № 678 (далее - акт).

В результате проведенной проверки выявлено и зафиксировано в акте, что согласно экспертного заключения № 10-1063 от 13.09.2023 контейнерная площадка стоит вплотную к ограждению детской площадки жилого дома по ул. Трудовая г. Новосибирска, что не соответствует пункту 4 СанПиН 2.1.3684-21. При проведении проверки присутствовала менеджер по управлению недвижимостью П.У.А., действующая на основании доверенности № 13/09-23 от 13.09.2023, которая ознакомлена с решением о проведении выездной проверки.

Из протокола опроса от 13.09.2023 П.У.А. установлено, что в адрес ООО «Регион» поступали обращения от жителей дома по ул. Трудовая, на которые давались ответы и предпринимались действия по устранению их замечаний.

В связи с нахождением мусорной площадки на расстоянии менее 20м от детской площадки жилого дома по ул. Трудовая, ООО «Регион» намерено обратиться в администрацию для согласования иного места.

Как следует из материалов дела, между ООО «Регион» и собственниками (третьими лицами) помещений административного здания по адресу: г. Новосибирск, ул. Ядринцевская, заключены договоры поручения на совершение юридических действий от 14.03.2016, 17.03.2016. Согласно договора аренды земельного участка на территории города Новосибирска с множественностью лиц на стороне арендатора от 26.10.2016 №127134м, спорный земельный участок с кадастровым номером 54:35:101385:19, площадью 1213 кв.м. передан в аренду собственнику помещений Б. А.Г.

Между тем, из письма Администрации Центрального округа Мэрии г. Новосибирска (вх. № 9510 от 18.05.2023) следует, что контейнерная площадка организована для бизнес - центра Регион, расположенного по адресу ул. Ядринцевская.

При проведении проверки ООО «Регион» был представлен договор № 4384861 от 04.07.2023 (далее - договор) с МУП «САХ» на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (нежилые помещения, здания, сооружения).

Согласно подпунктам а), в), г) пункта 9 договора потребитель (ООО «Регион») обязан осуществлять складирование твердых коммунальных отходов в местах накопления твердых коммунальных отходов, определенных договором, в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами; производить оплату по договору; обеспечивать складирование твердых коммунальных отходов в контейнеры или иные места в соответствии с приложением к настоящему договору.

Согласно приложению № 1 к договору «Информация по предмету договора с Обществом с ограниченной ответственностью «Регион» с индивидуальной контейнерной площадкой или контейнером» способ складирования ТКО контейнерная площадка, место накопления ТКО г. Новосибирск ул. Ядринцевская.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что лицом, эксплуатирующим контейнерную площадку, является ООО «Регион», которое и должно соблюдать требования, предъявляемые санитарными правилами.

Отсутствие права собственности ООО «Регион» на здание бизнес - центра, земельный участок на котором расположена контейнерная площадка, не является основанием для не соблюдения СанПиН 2.1.3684-21.

Также не является основанием для освобождения в исполнении норм и требований закона факт нахождения контейнерной площадки на указанном месте как указывает заявитель: «с момента ввода в эксплуатацию здания БЦ на основании Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 54 - Ру 54 03000-304-2015 от 09.11.2015», т.е. до обустройства детской площадки жилого дома по ул. Трудовая г. Новосибирск..

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с частью 3 статьи 39 Закона № 52-ФЗ.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 утверждены санитарные правила и нормы 2.1.3684-21.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3, СанПиН 2.1.3684-21 введен в действие с 01.03.2021.

При этом СанПиН 2.1.3684-21 не предусмотрено, что его действие не распространяется на объекты, введенные в эксплуатацию ранее.

Согласно пункту 1 СанПиН 2.1.3684-21 настоящие санитарные правила и нормы являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями (далее - хозяйствующие субъекты). В соответствии 4 СанПиН 2.1.3684-21 расстояние от контейнерных и (или) специальных площадок до многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи должно быть не менее 20 метров, но не более 100 метров; до территорий медицинских организаций в городских населенных пунктах - не менее 25 метров, в сельских населенных пунктах - не менее 15 метров.

Таким образом, из буквального содержания указанного пункта СанПиН 2.1.3684-21 следует, что требование о соблюдении расстояния от контейнерных площадок не относится только к этапу размещения контейнерной площадки, а должно выполняться на протяжении всего времени функционирования контейнерной площадки

В рассматриваемом случае заявитель не оспаривает, что данная контейнерная площадка используется собственниками помещений бизнес – центра, также заявитель обращался с заявлениями в мэрию г. Новосибирска, и к Главе администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам

города Новосибирска о невозможности обустроить в границах земельного участка площадку накопления ТКО с соблюдением СанПин 2.1.3684-21.

Подлежит отклонению довод заявителя о том, что в соответствии с актом энтомологического обследования от 05.07.2023 установлено, что контейнерная площадка расположена на огороженной территории, основание контейнерной площадки забетонировано, место ТКО огорожено, на контейнерной площадке установлено 2 контейнера, один контейнер заполнен на 2/3, другой пустой, живых и не живых грызунов и следов их присутствия на момент обследования не обнаружено, также в акте № 1063 от 13.09.2023 и экспертном заключении № 10-1063 от 13.09.2023 указано, что санитарное и санитарно-гигиеническое состояние места для сбора бытового мусора удовлетворительное, следов присутствия грызунов (мышей, крыс) и насекомых (тараканов) не выявлено.

Как верно отмечает суд первой инстанции, данные обстоятельства никак не влияют на несоответствие расстояния от контейнерной площадки до детской площадки.

В качестве нарушения санитарных требований в предписании указано на расположение контейнерной площадки вплотную к ограждению детской площадки, что не соответствует 4 СанПиН 2.1.3684-21.

Иных нарушений к обустройству контейнерной площадки при проведении проверки не установлено.

Таким образом, предписание выдано уполномоченным лицом, в рамках имеющейся компетенции, по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, при проведении которого выявлено нарушение обязательных требований.

В связи с указанным основания для выдачи заинтересованным лицом оспариваемого предписания, имелись.

Доводы общества о неисполнимости предписания, судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку оспариваемое предписание не ограничивает общество в способах устранения выявленных нарушений, не возлагает обязанностей, не относящихся к деятельности общества, соответственно, является исполнимым.

Обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений в соответствии предписанием обществу предписано: обеспечить соблюдение санитарных норм путем переноса контейнерной площадки от ограждения детской площадки жилого дома по ул. Трудовая, г. Новосибирска в соответствии с пунктом 4 СанПиН 2.1.3684 - 21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных,

общественных помещений, организации и проведению санитарно - противоэпидемических (профилактических) мероприятий».

Согласно требованиям пункта 136 СанПиН 2.1.3684-21 хозяйствующие субъекты, эксплуатирующие нежилые помещения в многоквартирном доме, инженерное оборудование и коммуникации, должны обеспечить соблюдение гигиенических нормативов.

Доказательств невозможности обеспечить соблюдение санитарных норм путем переноса контейнерной площадки от ограждения детской площадки заявителем в материалы дела не представлено.

Формулировка оспариваемого предписания соответствует принципам конкретности и исполнимости властного предписания контролирующего органа, в предписании указаны ссылки на нормы права, нарушенные обществом, из совокупного толкования которых возможно установить способ его исполнения.

Каких-либо неясностей или неточностей оспариваемое предписание не содержит.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта. Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 16.09.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-30594/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регион» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного

суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Председательствующий

Т.В. Павлюк

Судьи

С.В. Кривошеина

С.Н. Хайкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.05.2024 5:36:23
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2024 0:16:56
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 6:09:57
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна