



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-30104/2024

25 декабря 2024 года

Судья Седьмого арбитражного апелляционного суда Павлюк Т.В., рассмотрев апелляционную жалобу П.Н.Ф. (№ 07АП-9291/24), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.10.2024 по делу № А45-30104/2024 (судья Рубекина И.А.) по заявлению П.Н.Ф., г. Новосибирск к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550), г. Новосибирск третье лицо: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО БАНК "ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ ОТКРЫТИЕ" (ОГРН: 1027739019208, ИНН: 7706092528), г.Москва о признании незаконным и отмене определения от 22.08.2024 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО Банк «ФК Открытие»

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

П.Н.Ф. (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган, управление) о признании незаконным и отмене определения от 22.08.2024 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО Банк «ФК Открытие». К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено – ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО БАНК "ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ ОТКРЫТИЕ" (далее – третье лицо, ПАО Банк «ФК Открытие», Банк)

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 31.10.2024 требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратилась в Седьмой арбитражный

апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, и принять по делу новый судебный акт. Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением обстоятельств дела, несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела.

ПАО Банк «ФК Открытие» в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 АПК РФ, доводы жалобы отклонил, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения в порядке статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для его отмены или изменения не имеется.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления поступило обращение П.Н.Ф. (вх. № 9361 от 24.06.2024) в лице представителя о нарушении прав потребителя, выразившегося во включение в договор условий, ущемляющих права потребителя.

22.08.2024 главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Ермаковой Н.В. вынесено определение №540003/исхог-19294-2024 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО Банк «ФК Открытие» по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Заявитель, не согласившись с определением об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении в отношении ПАО Банк «ФК Открытие» от 22.08.2024 по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае, договор не содержит условий

ущемляющих права потребителя, представленные заявителем доказательства не подтверждают заключение такого договора.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы арбитражного суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу части 4 статьи 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными настоящей главой.

В пункте 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что порядок рассмотрения дел об оспаривании определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о

привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Часть 7 статьи 210 АПК РФ предусматривает, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются заявления физических лиц и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Указанные в частях 1 и 1.1 настоящей статьи материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2 статьи 28.1 КоАП РФ).

Согласно части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений,

указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.09.2015 № 2315-О, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании частей 3 и 4 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в арбитражный суд.

Часть 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

К отношениям, возникающим из договоров об оказании финансовых услуг с участием гражданина, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами (статьи 1, 39 Закона № 2300-1, пункт 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

По общему правилу, закрепленному в пункте 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров, а понуждение к заключению договора не допускается (пункт 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом приобретают и осуществляют они эти права исключительно своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Гражданского кодекса Российской Федерации способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия. В этой связи сторона сделки должна применять ту степень заботливости и осмотрительности, которая от нее требуется по характеру обязательства и условиям оборота (ознакомиться с документами, которые подписывает).

Согласно статье 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон о банках и банковской деятельности) отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон № 353-ФЗ) договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону.

К условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с частью 9 настоящей статьи, применяется статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения. Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально.

В силу части 7 статьи 5 Закона № 353-ФЗ общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заемщика заключить другие договоры либо приобретать услуги (работы, товары) кредитора или третьих лиц за плату. Кредитор не может требовать от заемщика уплаты по договору потребительского кредита (займа) платежей, не указанных в индивидуальных условиях такого договора.

В силу части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие, помимо прочих, условия: сумма потребительского кредита (займа) или лимит кредитования и порядок его изменения;

указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа); цели использования заемщиком потребительского кредита (займа) (при включении в договор потребительского кредита (займа) условия об использовании заемщиком потребительского кредита (займа) на определенные цели).

Заемщик вправе сообщить кредитору о своем согласии на получение потребительского кредита (займа) на условиях, указанных в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа), в течение пяти рабочих дней со дня предоставления заемщику индивидуальных условий договора, если больший срок не установлен кредитором. По требованию заемщика в течение указанного срока кредитор бесплатно предоставляет ему общие условия договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида (часть 7 статьи 7 Закона № 353-ФЗ).

Исходя из указанных положений Закона № 353-ФЗ, договор потребительского кредита считается заключенным при достижении согласия по всем индивидуальным условиям договора, с момента передачи заемщику денежных средств.

По своей правовой природе договор потребительского кредита (займа) является договором присоединения, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (пункт 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения, хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Действующее законодательство не запрещает банкам предлагать заемщикам получение дополнительных услуг за плату. Вместе с тем, законодательство о защите прав потребителей запрещает обуславливать выдачу кредита обязательным заключением иных возмездных договоров (статья 16 Закона № 2300-1).

Вместе с тем, в случае получения личного согласия потребителя на получение дополнительных услуг обуславливания одних услуг приобретением других услуг не возникает (пункт 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с

разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

Если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается (часть 2 статьи 7 Закона № 353-ФЗ).

Обращаясь с жалобой к административному органу, заявитель указала, что при заключении кредитного договора № от 22.12.2023 (далее - кредитный договор) Банк навязал ей дополнительные услуги, а также осуществил перевод денежных средств в оплату по указанным договорам.

С данной правовой позицией суд первой инстанции обоснованно не согласился ввиду следующего.

В соответствии с частью 18 статьи 5 Закона №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа).

В настоящем случае, следует обратить внимание, что заключению кредитного договора предшествовало заполнение П.Н.Ф. Анкеты-заявления на получение потребительского кредита в ПАО Банк «ФК Открытие» (Автокредитование) от 22.12.2023, в тексте которой содержится прямое опровержение его доводов. Анкета-заявление

содержит согласие (в виде собственноручно проставленных заявителем отметок и подписи) заявителя на приобретение дополнительных услуг за счет кредитных средств.

Из анкеты-заявления следует, что заявитель был ознакомлен Банком с возможностью получения кредита на сопоставимых условиях без приобретения страхования/дополнительных услуг, а также проинформирован о праве приобрести данные услуги в других организациях, в том числе, путем самостоятельного обращения, имел право выбора способа оплаты - оплачивать их за счет собственных средств, путем наличных и безналичных расчетов.

При этом форма анкеты - заявления Банка предусматривает возможность выбора заявителем согласия или отказа от дополнительных услуг.

Как следует из раздела «Параметры дополнительных услуг» анкеты – заявления у заявителя при заключении кредитного договора было не только право выбора - приобрести или отказаться от приобретения дополнительной услуги, но и право выбора страховой компании, право выбора способа оплаты (оплачивать за счет собственных средств наличным или безналичным способом), а также право на отказ от такой услуги в течение 14 дней со дня выражения своего согласия на ее оказание посредством обращения к лицу оказывающего такую услугу с заявлением об отказе от такой услуги (с возвратом денежных средств, уплаченных за услугу).

Судом первой инстанции было, установлено, что заявитель был ознакомлен с данными условиями, проставил собственноручно отметки о выборе дополнительных услуг, а также собственноручную подпись на каждом листе кредитного договора и анкеты-заявления.

Доказательств того, что отметки о согласии на выбор дополнительных услуг совершены не заявителем, а иным лицом, заявителем не представлено.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии волеизъявления П.Н.Ф. на получение указанных выше дополнительных услуг и ограничении ее права на оформление кредитного договора без дополнительных услуг опровергается совокупностью представленных суду первой инстанции доказательств.

В данном случае собственноручная подпись заявителя имеется в заявлении на подключение услуги «Ставка автомобилиста» № от 22.12.2023, заявлении о присоединении к договору сервисной программы помощи на дорогах и выдаче сертификата.

Также как предусмотрено пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными

документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Как следует из материалов, приложенных к обращению, заключение договоров с третьими лицами и их оплата за счет средств запрошенного кредита было произведено по инициативе самого заемщика.

Согласно пункту 15 индивидуальных условий, пункт об услугах, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату и необходимых для заключения договора, их цена или порядок её определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг - неприменим.

В рамках рассмотрения обращения Управлением был сделан запрос в ПАО Банк «ФК Открытие».

В ответе на запрос ПАО Банк «ФК Открытие» сообщает следующее. «Для получения информации и консультаций в целях выбора кредитного продукта для дальнейшего оформления кредита в Банке клиенты могут обратиться в офис Банка, либо в автосалон. Ряд автосалонов являются партнерами Банка в части привлечения в Банк клиентов для кредитования на покупку автомобилей. При консультировании сотрудник Банка предоставляет физическому лицу полную и достоверную информацию о предлагаемых продуктах и услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. По результатам консультирования автосалоном клиент определяется с выбором продукта и набором услуг, заполняет анкету-заявление для последующего обращения к работнику Банка в целях оформления кредитного договора и иной необходимой документации. Клиенты имеют возможность выбора среди разработанных Банком программ кредитования с обеспечением и без обеспечения. Кроме того, при заключении договоров клиенты, заинтересованные в получении дополнительных услуг, имеют возможность выразить свободное волеизъявление относительно потребности в их предоставлении. Учитывая выбор клиента по продуктам, предложенным клиенту, работник Банка осуществляет оформление кредитного договора. Оформление договора Банком начинается только после получения от клиента подтверждения, что все условия ему понятны, и он с ними согласен. По результатам консультирования и взаимодействия с работниками автосалона в анкете - заявлении о предоставлении потребительского кредита фиксируется согласие на получение дополнительных услуг. До оформления

дополнительных услуг, в полном соответствии с положениями действующего законодательства, Банк предоставляет своим клиентам необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, в том числе: стоимость услуги, принцип работы продукта, условия заключения и досрочного отказа от договора, а также порядок возврата денежных средств. В частности, клиентам предоставляется информация о том, что в течение 14 (четырнадцати) календарных дней (с 21.01.2024 в течение 30 (тридцати) календарных дней) со дня оформления дополнительных услуг возможно досрочное расторжение договора и возврат денежных средств в полном объеме, при условии отправления клиентом соответствующего заявления в адрес исполнителя договора услуги.

Оформление договора начинается только после получения от клиента подтверждения, что все условия ему понятны. 22.12.2023 П.Н.Ф. при обращении в автосалон «РДМ-Импорт» получила подробную консультацию о действующих кредитных продуктах и дополнительных услугах, соответствующих потребностям заявителя. По результатам консультирования и озвученных работниками Банка и автосалона предложений, в «Анкете-заявлении на получение потребительского кредита в ПАО Банк «ФК Открытие» (автокредитование)» (далее - Анкета) заявителем зафиксировано его согласие на получение дополнительных услуг. Поскольку заявитель изъявил желание на оплату дополнительных услуг за счет кредитных денежных средств, сумма кредита была определена заявителем с учетом их стоимости. Указанные обстоятельства были отражены в собственноручно подписанной заявителем Анкете. При этом подписанная заявителем Анкета содержит также сведения о стоимости услуг и лицах, являющихся исполнителями, что в полной мере согласуется с положениями части 2 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в редакции, действующей на 22.12.2023г (далее - Закон №353-ФЗ).

Кроме того, заявитель под роспись был уведомлен о возможности получения кредита без дополнительных услуг.

Таким образом, как верно заключил суд, Банком обеспечена возможность выбора заявителем получения кредита с обеспечением и без такового, а также право на отказ от дополнительных услуг.

Из содержания документов, составляющих кредитный договор, также не следует, что он может быть заключен исключительно в случае оформления дополнительных услуг. Банком обеспечено право заявителя на согласие или отказ от дополнительных услуг.

На основании данных, указанных в анкете, Банком сформирован проект индивидуальных условий договора потребительского кредита, который передан Заявителю для ознакомления.

22.12.2023 в УТО «Азия Авто Новосибирск» г. Новосибирска филиала «Сибирский» Банка (далее - Офис) между Банком и заявителем заключен кредитный договор (далее - договор) на «Общих условиях предоставления потребительского кредита физическим лицам (Автокредитование)» (далее - Общие условия) и Приложения №1 к ним, и «Индивидуальных условиях договора потребительского кредита» (далее - Индивидуальные условия) по программе «Залоговый автокредит с дифференцированной ставкой без КАСКО» (далее - Программа) «Сборника тарифов и процентных ставок по программам автокредитования, предоставляемым физическим лицам в Банке» (далее - Сборник программ).

В соответствии с пунктом 9 Индивидуальных условий обязанность заемщика заключить иные договоры: договор о предоставлении и использовании банковских карт. До фактического предоставления кредита заемщик обязан предоставить обеспечение исполнения обязательств по договору, заключив договор залога. Договоры об оказании платных услуг заключаются только при условии оформления анкеты-заявления заемщика о предоставлении потребительского кредита, содержащего согласие заемщика на оказание ему таких услуг.

В соответствии с распоряжением заявителя, отраженным в Индивидуальных условиях, заявитель дал поручение Банку (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны заявителя) в течение одного рабочего дня со дня зачисления кредита на СКС, составить платежный документ и перечислить денежные средства в соответствии с платежными реквизитами, указанными в Индивидуальных условиях.

Так, 22.12.2023 Банк осуществил переводы денежных средств с СКС в адрес: ООО «РДМ-ИМПОРТ», продавцу транспортного средства в счет оплаты Предмета залога в размере 865 000,00 руб.; Банка, в счет оплаты Услуги СА в размере 76 349,00 руб.; ООО «АССИСТАНС 54» (далее - Исполнитель) в счет оплаты по договору дополнительной услуги «Сервисная или Дорожная карта» (далее - договор дополнительной услуги) в размере 99 000,00 руб.

Услуги по переводу средств оказаны Банком надлежащим образом в соответствии с поручением заявителя и требованиями действующего законодательства о расчетах.

Кредитный договор содержит также поручение заявителя-заемщика Банку (стр. 4 Кредитного договора, после таблицы) без оформления каких-либо дополнительных документов со стороны заемщика в течение одного рабочего дня со дня зачисления

Банком кредита на счет заемщика, указанный в пункте 17 кредитного договора, составить платежный документ и перечислить денежные средства по указанным в данном поручении реквизитам.

Названное поручение заявителя Банком выполнено, денежные средства перечислены и в оплату автомобиля, и в оплату всех указанных услуг.

Таким образом, вопреки доводам заявителя о том, что Банк обусловил выдачу кредита заключением иных договоров, из представленных доказательств следует, что решение Банка о предоставлении заявителю кредита не зависело от приобретения заявителем на возмездной основе иных дополнительных услуг, оплата которых произведена за счет кредитных средств, заявителю была предоставлена возможность отказаться от их приобретения за счет средств кредита, заявитель добровольно выразил согласие на заключение кредитного договора на условиях, предусматривающих приобретение иных дополнительных услуг, такое согласие не противоречит принципу свободы договора и требованиям Закона «О потребительском кредите» и Закона «О защите прав потребителей».

Таким образом, доводы заявителя об отсутствии его волеизъявления на получение указанных выше дополнительных услуг и ограничении его права на оформление Кредитного договора без дополнительных услуг опровергается совокупностью представленных доказательств.

С учетом изложенного, всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии у административного органа оснований для возбуждения в отношении Банк Открытие дела об административном правонарушении, поскольку в его действиях отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае, договор не содержит условий ущемляющих права потребителя, представленные заявителем доказательства не подтверждают заключение такого договора.

В соответствии со статьей 782 ГК РФ, статьей 32 Закона потребитель (заказчик) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В целях защиты своих прав в случае отказа исполнителя в возврате внесенных в счет договора денежных средств потребитель имеет право требовать предоставления ему

информации о реальных расходах исполнителя, понесенных им в интересах конкретного лица - стороны расторгнутого договора. Не предоставление такой информации, равно как предоставление недостоверной и (или) необоснованной информации означает нарушение соответствующих прав потребителя и возможность наступления имущественной ответственности исполнителя.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в настоящем случае индивидуальные условия договора были согласованы, договор добровольно подписан заявителем, а формат и содержание договора соответствует требованиям законодательства, содержит всю необходимую информацию.

Документы, подтверждающие факт того, что при оформлении кредитного договора потребителю сообщили, что выдача кредита возможна только при условии заключения дополнительных договоров и приобретения услуг, иначе ему откажут в выдаче кредита, суду не представлены.

Форма анкеты-заявления соответствует требованиям законодательства и не ущемляет права потребителя, поскольку предусматривает выбор: согласиться либо отказаться от дополнительных услуг.

Самостоятельное проставление заемщиком отметки в специально предусмотренном месте, в совокупности с его последующим поведением по оплате стоимости дополнительных услуг, вопреки доводом заявителя, свидетельствует о его согласии на получение дополнительных услуг, выраженном прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно его намерения. До потребителя должным образом доведена информация о стоимости дополнительных услуг, о возможности отказаться от данных дополнительных услуг, возможности получить заемные денежные средства без заключения договора на оказание дополнительных услуг.

В соответствии с требованиями части 5 статьи 200 АПК РФ Управление доказало законность и обоснованность оспариваемого определения.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.10.2024 по делу № А45-30104/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу П.Н.Ф. - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2024 0:16:56
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна