



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Томск

Дело № А45-46574/2018

28 мая 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Павлюк Т.В., рассмотрев апелляционную жалобу акционерного общества "Тандер" (№07ап-3566/2019), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.03.2019 по делу № А45-46574/2018, рассмотренному в порядке упрощенного производства по заявлению акционерному обществу "Тандер" (ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475), г. Краснодар к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании незаконным постановления № 18220499 от 27.11.2018,

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество "Тандер" (далее по тексту – заявитель, общество, АО "Тандер") обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, административный орган, Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, административный орган) о признании незаконным постановления № 18220499 от 27.11.2018.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 22.03.2019 (резюльтивная часть объявлена судом 26.02.2019) требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным решением, общество в апелляционной жалобе просит его отменить, производство по делу об административном правонарушении

прекратить. В обоснование жалобы податель указывает, что административным органом не доказано событие вменяемого правонарушения.

Управление в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), доводы жалобы отклонило, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, проверив законность и обоснованность решения в порядке статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для его отмены или изменения не имеется.

Как следует из материалов дела, в Управление поступило обращение гражданина от 26.09.2018 № 6550 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, связанных с розничной торговлей табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг – МАУО УО ОЦ «Горностай», расположенное по адресу: г.Новосибирск, ул. Гнесиных, 12 в нарушении требований, установленных пунктами п.2 ч.7 ст. 19 Закона Российской Федерации от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

На момент проведения проверки управлением 12.10.2018 факты, изложенные в обращении №6550 от 26.09.2018 подтвердились: в магазине «Магнит» АО «ГАНДЕР» по адресу г.Новосибирск, ул. Гнесиных, д. 10/1 реализуется табачная продукция на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг МАУО ОЦ «Горностай», лицензия на осуществление

образовательной деятельности №9319 от 02.12.2015, 54Л01 № 0002713.

В соответствии с информацией, поступившей из Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии г. Новосибирска №31/17/03564 от 10.04.2018. (вх. №6045 от 11.04.2018) установлено, что расстояние от торгового объекта магазина «Магнит» АО «ТАНДЕР» по адресу: г. Новосибирск, ул. Гнесиных, 10/1, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:091320:14, занимаемого образовательным учреждением МАУО ОЦ «Горностай», с местоположением: г. Новосибирск, ул. Гнесиных, 12, составляет 20 метров.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «MapinfoProfessional». При этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения. На инженерно-топографическом плане в компьютерной программе «MapinfoProfessional» автоматически отображаются номера домов, киосков и наименование улиц.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки установлено, что розничная торговля табачной продукцией была допущена в магазине «Магнит» АО «ТАНДЕР» по адресу: г. Новосибирск, ул. Гнесиных, 10/1, с нарушением требований п. 2 ч.7 ст. 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ, согласно которому запрещается розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

По данному факту Управлением 13.11.2018 составлен протокол об административном правонарушении № 3257 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

27.11.2018 заместителем начальника ТО Управления Роспотребнадзора в г. Бердске Таран Д.С. вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 18220499 согласно которому Акционерное общество «Тандер» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в деянии общества состава

вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела.

Актом проверки зафиксировано несоблюдение Обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями: на момент проведения проверки 12.10.2018 факты, изложенные в обращении № 6550 от 26.09.2018 подтвердились: в магазине «Магнит» АО «Тандер» по адресу: г. Новосибирск, ул. Гнесиных, 10/1 реализуется табачная продукция на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - МАОУ ОЦ «Горноста́й», лицензия на осуществления образовательной деятельности № 9319 от 02.12.2015, 54Л01 № 0002713.

На момент проведения проверки 12.10.2018 АО «Тандер» в магазине, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Гнесиных, 10/1 в кассовой зоне также осуществлялась продажа сигарет.

При обследовании помещений магазина «Магнит» АО «Тандер» по адресу г. Новосибирск, ул. Гнесиных, 10/1 установлено, что в торговом зале магазина АО «Тандер» предлагало к продаже и другую табачную продукцию, размещенную в специально оборудованном месте (шкафу для розничной продажи сигарет) демонстрация которых не

осуществлялась, перечень продаваемой табачной продукции отсутствовал, а также информации о том, что указанная табачная продукция не предназначена для реализации потребителям, отсутствовала.

При таких обстоятельствах административный орган пришел к правомерному выводу о том, что в магазине АО «Тандер», по адресу г. Новосибирск, ул. Генсиных, 10/1, выявлен факт нарушения требований пункта 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ, что образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Обществом доказательств, опровергающих сведения о торговле табачными изделиями на расстоянии менее ста метров от образовательного учреждения, не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, доказано административным органом.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих

статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Отклоняя требования заявителя, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Оснований для применения малозначительности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции, также как суд первой инстанции не усматривает.

Наказание за совершенное административное правонарушение установлено в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ для юридических лиц.

Доводы апелляционной жалобы о повторном привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ правомерно отклонены арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, является наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания.

Частью 1 статьи 4.4 КоАП РФ установлено, что при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В рассматриваемом случае, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, реализация табачной продукции с нарушением требований Федерального закона № 15-ФЗ конкретным потребителям в различное время представляет собой самостоятельное правонарушение, вследствие чего вынесение двух постановлений о привлечении к административной ответственности является законным.

Согласно разъяснению, изложенному в ответе на 21 вопрос Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2007, повторное привлечение лица к административной ответственности за совершение дпящегося правонарушения возможно в течение установленного срока давности, исчисляемого с момента вступления в законную силу ранее вынесенного постановления по тому же составу административного правонарушения.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что дпящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Соответственно, правонарушение, выражающееся в периодической продолжающейся торговле табачной продукцией в одних и тех же торговых местах, не отвечающих требованиям Федерального закона № 15-ФЗ, не может быть признано дпящимся.

Аналогичный правовой подход нашел свое отражение в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2019 № 304-АД18-16200.

В рассматриваемом случае административный орган, рассмотрев поступившие обращения гражданина по факту продолжения нарушения обществом требований Федерального закона № 15-ФЗ, установил, что общество продолжило продажу табачной продукции в тех же торговых точках, в связи с чем в отношении общества вновь было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, факты несоблюдения обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией в одной торговой точке и в разное время являются самостоятельными событиями правонарушений и в каждом случае образуют объективную

сторону самостоятельного административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В силу изложенных обстоятельства суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и правомерности вынесенного административным органом оспариваемого постановления и об отсутствии у суда первой инстанции оснований для его отмены. Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено. Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 22.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-46574/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества "Тандер" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья:

Т.В. Павлюк