



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-37938/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 24 мая 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Логачева К. Д., Павлюк Т. В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белозеровой А. А. рассмотрел апелляционную жалобу акционерного общества «ТАНДЕР» (№ 07АП-3799/2019) на решение от 25.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-37938/2018 (судья Рубекина И. А.) по заявлению акционерного общества «ТАНДЕР» (630091, г. Новосибирск, ул. Советская, 64/1, 7 этаж, ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630000, г.Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а, ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794) о признании незаконным постановления № 18220417 от 02.10.2018.

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «ТАНДЕР» (далее – заявитель, общество, АО «ТАНДЕР») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление, Управление Роспотребнадзора, административный орган) о признании незаконным постановления № 18220417 от 02.10.2018.

Решением от 25.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области (с учетом определения об исправлении опечатки от 16.05.2019) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением, АО «ГАНДЕР» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, просит судебный акт отменить, производство по административному делу прекратить. В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на отсутствие события вменяемого административного правонарушения, на пропуск двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

Управление Роспотребнадзора в представленном отзыве с доводами на апелляционную жалобу не согласилось, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание суда апелляционной инстанции представителей не направили.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Управление поступило обращение гражданина от 18.05.2018 № 3064 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, связанных с розничной торговлей табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг – частного дошкольного общеобразовательного учреждения г.Новосибирска детский сад «Акварель» (далее – ЧДОУ ДС «Акварель»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. 1-й пер. 6-й Пятилетки, д.14а, что свидетельствует о нарушении требований, установленных пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации от 23.02.2013 №15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Федеральный закон № 15-ФЗ), несоблюдение которых

создает угрозу возникновения и распространения заболеваний.

На основании распоряжения от 31.07.2018 № 2549 в отношении общества осуществлена внеплановая документарная проверка, в ходе которой факты, изложенные в обращении №3064 от 18.05.2018 подтвердились: в магазине «Магнит» АО «ГАНДЕР» по адресу г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, 25, реализуется табачная продукция на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг: до границ земельного участка, с кадастровым номером 54:35:052310:45, занимаемого ЧДОУ ДС «Акварель» по адресу: г.Новосибирск, ул. 1-й пер. 6-й Пятилетки, д.14а, о чем составлен акт проверки № 2549 от 27.08.2018.

По данному факту Управлением 17.09.2018 составлен протокол об административном правонарушении № 2549 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

02.10.2018 начальником ТО Управления Роспотребнадзора в г. Бердске Казанцевой А.В. вынесено постановление по делу об административном правонарушении №18220417, в соответствии с которым АО «ГАНДЕР» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по

соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии сто метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом сто метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Из материалов дела следует, что ЧДОУ ДС «Акварель», расположенное по адресу: г. Новосибирск, 1-й пер. 6-й Пятилетки, д. 14а (ОГРН 1055407127511, ИНН 5407008838) осуществляет образовательную деятельность по лицензии № 9843 от 15.06.2016. 54Л01 № 0003285.

Действующим законодательством и Федеральным законом № 15-ФЗ не установлен

порядок определения расстояния между торговой точкой и границами территории образовательного учреждения. Расстояние до границ территорий образовательных организаций может быть определено любым способом, как путем натуральных измерений, так и расчетным путем при условии получения объективного (подтвержденного) результата.

В этой связи необходимо исходить из буквального толкования, используемого в законе термина «расстояние», то есть пространства между территорией границы образовательного учреждения и торговой точкой по кратчайшему пути (по прямой линии).

Согласно полученной информации от 24.07.2018 № 31/17/08153 Управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска, расстояние от торгового объекта АО «ГАНДЕР», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, 25, до границ земельного участка с кадастровым номером 54:35:052310:45, занимаемого образовательным учреждением с местоположением: г. Новосибирск, ул. 1-й пер. 6-й Пятилетки, д. 14а, составляет 23 метра. Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане с помощью цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional»). При этом расстояние исчислялось по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

Обстоятельств, позволяющих подвергнуть сомнению правильность указанных сведений, не установлено.

Возможность использования при расчете информации, представленной Управлением по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска, заявителем не опровергнута; не закрепление порядка определения расстояния, не свидетельствует о неправильности его определения Управлением Роспотребнадзора, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал данный документ достоверным и достаточным доказательством.

Обществом доказательств в опровержение данного расчета не представлено.

При этом доводы апеллянта о присвоении адреса ЧДОУ ДС «Акварель» - г.Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, 27/1, судом апелляционной инстанции не принимаются, как противоречащие материалам дела.

Как правильно указано судом первой инстанции, в лицензии ЧДОУ ДС «Акварель» указано на осуществление деятельности по адресу г. Новосибирск, ул. 1-й пер. 6-й Пятилетки, д. 14а. На основании представленной информации от Мэрии г. Новосибирска от 22.06.2018 № 54/01-09-04354, согласно распоряжению департамента имущества и земельных отношений администрации Новосибирской области от 19.12.2002 № 2034-р и акту приема-передачи детского сада № 116, здание детского сада № 116 от ЗАО ЗКПД № 6 (в последующем ЧДОС ДС «Акварель»), расположено по адресу: г. Новосибирск, Кировский район, 1-й пер. 6-й Пятилетки, 14а. Адрес: г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев,

27/1, зданию, в котором находится детский сад, не присваивался; наличие на сайте ЧДОС ДС «Акварель» информации об указанном адреса не свидетельствует о том, что этот адрес был официально присвоен зданию.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что обществом нарушены требования Федерального закона № 15-ФЗ, что свидетельствует о наличии в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В рассматриваемом случае у общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по

их соблюдению. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Судом рассмотрен и отклоняется довод общества об истечении двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем, по его мнению, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона № 15-ФЗ настоящий Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение, в том числе законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «ТАНДЕР» по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, не истек.

Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии признаков малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

Наказание за совершенное административное правонарушение установлено в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное обществу наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

В силу изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и правомерности вынесенного административным органом оспариваемого постановления, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дела не облагаются государственной пошлиной также апелляционные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 25.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-37938/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества «ТАНДЕР» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

К. Д. Логачев

Т. В. Павлюк

