

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**КОПИЯ**

г. Тюмень

Дело № А45-17985/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2016 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Отческой Г.И.  
судей Григорьева Д.В.  
Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «  
на решение от 03.11.2015 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Булахова Е.И.) и постановление от 01.02.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ходырева Л.Е., Павлюк Т.В., Хайкина С.Н.) по делу № А45-17985/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «  
» (630001, г. Новосибирск, ул. ИНН 5401355930, ОГРН 1125476040051) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630000, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7А) о признании недействительным предписания от 24.08.2015 № 2960

Суд установил, что в соответствии с постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.11.2015 № А45-17985/2015 по делу № А45-17985/2015 общество с ограниченной ответственностью «  
» (далее – ООО «  
», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее –

9093

Управление Роспотребнадзора, орган государственного контроля (надзора) от 24.08.2015 № 2960.

Решением от 03.11.2015 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 01.02.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении и постановлении обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Общество считает неправомерным вывод судов о том, что в момент проведения органом государственного контроля (надзора) проверки у общества на реализации находилась несертифицированная продукция. Управлению Роспотребнадзора предоставлялся действующий сертификат соответствия, однако апелляционным судом сделан необоснованный вывод о том, что данный сертификат не распространяется на реализуемую продукцию, поскольку отсутствуют протоколы испытаний, на основании которых выдавался данный сертификат. Представление органу государственного контроля (надзора) сертификата соответствия без представления дополнительных документов не может являться основанием для выдачи предписания о приостановлении реализации детской и подростковой продукции.

Общество ссылается на недобросовестность органом государственного контроля (надзора) наличия угрозы причинения вреда жизни и здоровью человека.

Управление Роспотребнадзора в отзыве на кассационную жалобу ООО «» просит оставить без изменения принятые судебные акты по делу, считая их законными и обоснованными, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Как следует из материалов дела, на основании поступившей информации из Новосибирского общественного фонда «Фонд защиты прав потребителей» от 12.08.2015 № 5570 о выпуске в обращение на рынке продукции для детей и подростков, не соответствующей требованиям пункта 3 статьи 5 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции предназначенной для детей и подростков» ТР ТС 007/2011, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 797 (далее – ТР ТС 007/2011), Управлением Роспотребнадзора 20.08.2015 проведена внеплановая выездная проверка ООО «...».

В ходе проверки установлено, что по адресу: г. Новосибирск, ул. ... выпущена в обращение на рынке государства – члена Таможенного союза (хранится и реализуется на школьной ярмарке) продукция для детей и подростков: юбка для девочки, по маркировке – торговая марка «...», артикул – D 16/04; сарафан для девочки с верхом из ткани в сине-красную клетку с подкладкой из синтетической ткани тёмно-синего цвета, торговой марки «SAMM», артикул – DC 3/54; брюки для мальчика классические, по маркировке – торговая марки «...», артикул MB 7/04.

Предъявленный обществом в ходе проверки сертификат соответствия № TCRU C-RU АЯ79.А.00564, срок действия которого истек 08.06.2015, не принят органом государственного контроля (надзора) как документ, подтверждающий соответствие реализуемой продукции требованиям ТР ТС 007/2011.

При этом Управление Роспотребнадзора исходило из невозможности идентификации и соотнесения сертификата соответствия и товара.

Указанные обстоятельства послужили основанием для выдачи обществу предписания о приостановлении с 24.08.2015 реализации детской и подростковой продукции до получения результатов экспертизы образцов вышеуказанной продукции.

Не согласившись с указанным предписанием, ООО «...» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о правомерности выдачи органом государственного контроля (надзора) предписания о приостановлении реализации несертифицированной продукции для детей и подростков.

Выводы судов являются обоснованными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Статьей 3 ТР ТС 007/2011 «Правила обращения на рынке» предусмотрено, что продукция для детей и подростков выпускается в обращение на рынке государств - членов Таможенного союза при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также другим техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, при этом она должна пройти процедуру обязательного подтверждения соответствия и должна быть маркирована единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ) в случае, если орган государственного контроля (надзора) получил информацию о несоответствии продукции требованиям технических регламентов и необходимо принятие незамедлительных мер по предотвращению причинения вреда жизни или здоровью граждан при использовании этой продукции либо угрозы причинения такого вреда,

орган государственного контроля (надзора) вправе выдать предписание о приостановке реализации этой продукции.

Предусмотренные частью 3 статьи 39 настоящего Закона меры в виде выдачи предписания о приостановке реализации продукции и информирования потребителей направлены на предотвращение причинения вреда жизни или здоровью граждан при использовании этой продукции либо угрозы причинения такого вреда, поэтому носят незамедлительный характер и могут быть приняты уполномоченным органом при получении информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов.

Закон № 184-ФЗ не предусматривает, что на момент принятия таких мер уполномоченный орган должен располагать результатами конкретных проверок в отношении соответствующей продукции, достаточно получение соответствующей информации, в том числе о поступлении в оборот товара, не отвечающего требованиям технических регламентов.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии у Управления Роспотребнадзора оснований для выдачи предписания о приостановлении реализации этой продукции, поскольку обществом не представлено сведений о том, что реализуемая им продукция для детей и подростков прошла процедуру обязательного подтверждения соответствия требованиям ТР ТС 007/2011.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования, поскольку оспариваемое предписание соответствует требованиям законодательства и не нарушает права и законные интересы ООО «...» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, правовая оценка им

дана. Иное толкование подателем кассационной жалобы действующего законодательства, не является основанием для отмены судебных актов.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 03.11.2015 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 01.02.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-17985/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

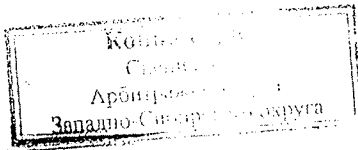
Председательствующий

Т.И. Отческая

Судьи

Д.В. Григорьев

Г.А. Шабанова



*Handwritten signature*

24 МАЙ 2016  
М.П. ШАБАНОВА И.И.