

При этом, действующее административное законодательство не регламентирует порядок проведения должностными лицами административных органов каких-либо «контрольных закупок», а также не устанавливает для должностных лиц административных органов обязанности по их проведению.

Контрольные закупки согласно положениям КоАП РФ не отнесены к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении либо к перечню обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении (статья 26.1 КоАП РФ).

Доводы подателя жалобы о том, что материалы административного дела не содержат сведений о том, каким образом определено спорное расстояние (не обозначены исходные точки измерения, ориентиры, направление), замеры произведены на инженерно-топографическом плане в компьютерной программе «MapinfoProfessional», в отсутствие в материалах дела кадастрового плана земельного участка, который при проведении замеров не исследован, были предметом оценки суда первой инстанции и мотивированно отклонены.

Сведения о расстоянии от границ территории образовательного учреждения до организации торговли общества представлены компетентным органом Департаментом земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска Управления по земельным ресурсам Мэрии города Новосибирска, обладающим информацией относительно места расположения и границ земельного участка с кадастровым номером _____, занимаемого образовательным учреждением (детский сад) с местоположением: _____, и сообщившим письмом от 20.09.2017 №3 _____, что расстояние составляет 49 метров (приложение 1, масштаб М 1:1000); замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «MapinfoProfessional»; при этом, расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения, что соответствует пункту 2 части 7 статьи 19 Закона №15-ФЗ.

Оснований не доверять указанным сведениям в совокупности с иными собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, у апелляционного суда не имеется.

Общество не опровергло замеры административного органа, ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы не заявило.

Ссылка общества на получение управлением письма от 20.09.2017 № _____ за пределами проведенной проверки, противоречит акту проверки от 17.11.2017 № _____ протоколу об административном правонарушении от 30.11.2017, составленным после получения данного письма, и в которых административный орган в качестве обоснования зоны менее чем сто метров от границы территорий образовательного учреждения приводит данное письмо; акт вручен уполномоченному лицу общества, протокол составлен в присутствии законного представителя (_____ генерального директора _____ в протоколе по делу об административном правонарушении в графе объяснения _____).

Суд признал наличие вины общества в совершении вмененного правонарушения (статьи 1.5, 2.1 КоАП РФ), указав на то, что им не были приняты все зависящие меры по соблюдению ограничений в сфере охраны здоровья граждан, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы части 1 статьи 14.53 КоАП РФ в минимальном размере.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции, пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспоренного постановления административного органа.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о допущении судом существенных нарушений названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта в апелляционном порядке, заявителем в жалобе не приведено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

мотивированное решение от 13.04.2018 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №/_____, рассмотренному в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью _____ - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.А. Усанина