



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-27456/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 января 2025 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Дружининой Ю.Ф.
судей Шабановой Г.А.
Шохиревой С.Т.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу П.Л.В. на постановление от 27.08.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Зайцева О.О., Хайкина С.Н.) по делу № А45-27456/2023 Арбитражного суда Новосибирской области по заявлению П.Л.В. (Новосибирская область, город Новосибирск) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Челюскинцев, дом 7а, ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550) о признании незаконным и отмене определения от 14.09.2023 № 03/6013.

Другие лица, участвующие в деле: публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (109147, Московская область, город Москва, улица Марксистская, дом 4, ОГРН 1027700149124, ИНН 7740000076); Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Сибирскому федеральному округу (630099, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Советская, дом 33, ОГРН 1045403211369, ИНН 5407268385).

С у д у с т а н о в и л :

П.Л.В. (далее – П.Л.В.) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – управление, административный орган) о признании незаконным и отмене определения от 14.09.2023 № 03/6013 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы

по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Сибирскому федеральному округу, публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – общество).

Решением от 27.05.2024 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Полянская Е.В.) в удовлетворении заявленного требования отказано.

Установив обстоятельства, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Седьмой арбитражный апелляционный суд определением от 16.07.2024 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Постановлением от 27.08.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, П.Л.В. просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, оснований для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении у административного органа не имелось; в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ; оспариваемое определение содержит противоречивые выводы.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Иные лица отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 279 АПК РФ, не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, 18.08.2023 П.Л.В. обратилась в управление с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ в связи со списанием 02.07.2023 с ее лицевого счета денежных средств в размере 16 080 руб.

По результатам рассмотрения данного обращения управлением вынесено определение от 14.09.2023 № 03/6013 об отказе в возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении по статье 14.4 КоАП РФ на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением, П.Л.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции

пришел к выводу об отсутствии у административного органа оснований для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении общества и соответствии оспариваемого определения требованиям действующего законодательства.

Оставляя принятый по делу судебный акт без изменения, суд округа исходит из следующего.

Частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ установлена ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.4.2 и 14.4.3 настоящего Кодекса.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П, срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.4 КоАП РФ составляет один год (нарушение законодательства о защите прав потребителей).

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим возобновление производства по делу об административном правонарушении, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П, определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2010 № 1109-О-О, а также в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и в пунктах 18, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На момент рассмотрения кассационной жалобы П.Л.В. по настоящему делу истек установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что по истечении срока давности привлечения общества к административной ответственности, суды не вправе решать вопрос о его виновности и наличии в его деянии состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, суд округа не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 27.08.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-27456/2023 Арбитражного суда Новосибирской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Ф. Дружинина

Судьи

Г.А. Шабанова

С.Т. Шохирева