



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А45-26496/2019

29 ноября 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Кривошеиной С.В. рассмотрел апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№ 07АП-10350/19) на решение от 13.09.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-26496/2019 (рассмотрено в порядке упрощенного производства) (судья И.А. Рубекина) по заявлению акционерному обществу «Тандер» (ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475), г.Краснодар, к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск, о признании незаконным постановления № 19990448 от 27.06.2019,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Тандер» (далее – заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - административный орган, управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) о признании незаконным и отмене постановления № 19990448 от 27.06.2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 13.09.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, производство по делу № 19990448 прекратить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на допущенные Управлением грубые нарушения требований к организации и проведению проверок; на истечение сроков давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. По его мнению, решение суда законно и обоснованно. Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, в связи с поступившим обращением гражданина от 15.03.2019 № 1917 о фактах возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан, на основании распоряжения от 02.04.2019 № 919 (далее - Распоряжение) начата внеплановая выездная проверка в отношении юридического лица АО «Тандер».

К обращению гражданина (вх. № 1917 от 15.03.2019) приложена копия кассового чека от 08.03.2019, согласно которому приобретены сигареты «Тройка» в количестве 1 пачки по цене 84,00 руб. В копии кассового чека указано, что магазин «Магнит» юридического лица АО «Тандер» осуществляет свою деятельность по адресу: г. Новосибирск, ул. Менделеева, д. 10.

В ходе проведения проверки было установлено, что 15.03.2019 и 05.04.2019 обществом в помещении магазина «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Менделеева, д. 10, осуществлялась розничная торговля табачной продукцией на расстоянии, менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг МБОУДО ЦДТ «Содружество», что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Федеральный закон № 15-ФЗ).

По факту выявленных нарушений, административным органом в отношении общества 16.05.2019 был составлен протокол № 919/1 и протокол № 919 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

27.06.2019 заместителем руководителя Управления Самойловой Л.В. вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 19990448, в соответствии с которым АО «Тандер» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела доказан факт нарушения обществом ограничений, установленных Федеральным законом № 15-ФЗ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (пита-

ние, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

Федеральный закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии со статьей 3 данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Понятие «образование» предусмотрено в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-

ФЗ), под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Федерального закона № 273-ФЗ образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися, в процессе освоения основных образовательных программ, знаний, умений и навыков оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Как следует из материалов дела, в магазине «Магнит» АО «Тандер» по адресу: г.Новосибирск, ул. Менделеева, д. 10, осуществляется розничная продажа табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования города Новосибирска «Центр детского творчества «Содружество»» (МБОУДО ЦДТ «Содружество»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. 25 лет Октября, д. 16/3 (кадастровый номер 54:35:041925:11), лицензия на осуществление образовательной деятельности - рег. № 10880, серия 54Л01 № 0004441, дата выдачи лицензии 22.04.2019, составляет 32 метра.

Согласно чеку от 08.03.2019 в 16:15 осуществлена реализация сигарет «Тройка» в количестве 1 пачки по цене 84,00 руб.

Вместе с тем расстояние от магазина «Магнит» АО «Тандер» по адресу: г.Новосибирск, ул. Менделеева, д. 10, до образовательного учреждения – Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования города Новосибирска «Центр детского творчества «Содружество»» (МБОУДО ЦДТ «Содружество»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. 25 лет Октября, д. 16/3, составляет 32 метра.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которое Кодексом Российской

Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ).

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Апелляционная жалоба доводов в этой части не содержит.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Содержание протоколов об административном правонарушении от 16.05.2019 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ, содержат сведения, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др.

Постановление по делу об административном правонарушении от 27.06.2019 № 19990448 содержит все предусмотренные статьей 29.10 КоАП РФ сведения, вынесено начальником территориального отдела управления в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества и отягчающих административную ответственность обстоя-



ятельств (повторность) в пределах санкции, установленной статьей частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Изложенные в апелляционной жалобе заявителя доводы о том, что проверка проведена с нарушением Федерального закона 294-ФЗ, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку в рассматриваемом случае в соответствии с подп. «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой выездной проверки в отношении АО «Тандер» послужило обращение гражданина с жалобой на нарушение законодательства в сфере защиты прав потребителей при реализации табачной продукции.

При этом в части 16 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ указано, что о проведении внеплановой выездной проверки, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 статьи 10 настоящей статьи.

Кроме того, из материалов дела видно, что распоряжение о проведении проверки от 02.04.2019 №919 вручено должностному лицу директору магазина «Магнит» Грачеву В.С., о чем свидетельствует отметка о получении.

Таким образом, грубых нарушений Федерального закона № 294-ФЗ и влекущих недействительность результатов проверки, административным органом не допущено.

Довод заявителя об истечении сроков давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, отклоняется апелляционным судом, поскольку в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления управления от 27.06.2019 № 19990448 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.09.2019 по делу № А45-26496/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Гандер» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.В. Кривошеина