



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-21780/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Хайкиной С.Н.,
судей	Бородулиной И.И., Логачева К.Д.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Любимовой А.Н., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№ 07АП-11934/2019) на решение от 22.10.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-21780/2019 (судья Пахомова Ю.А.), по заявлению акционерного общества «Тандер» (350002, г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185, ИНН2310031475, ОГРН 1022301598549) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630000, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д. 7 А, ИНН 5406306550, ОГРН 1055406024794) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 19990316 от 16.05.2019.

В судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: без участия, извещен,

от заинтересованного лица: без участия, извещено,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тандер» (далее – заявитель, АО «Тандер», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, административный орган) о признании незаконным постановления № 19990316 от 16.05.2019, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Решением от 22.10.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-21780/2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и производство по административному делу прекратить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что административным органом допущены грубые нарушения порядка проведения внеплановой выездной проверки, письмо Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска от 02.08.2018 № 31/17/07175 является недопустимым доказательством по делу, отсутствует в действиях АО «Тандер» событие административного правонарушения, поскольку ЧПОУ «Автошкола «Мегаполис» не отказывает образовательные услуги по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271, а так же ссылается на истечение сроков давности привлечения к административной ответственности по [части 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ.

Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области в представленном отзыве с доводами апелляционной жалобы не согласился, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, отзыв приобщен апелляционным судом на основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции представителей не направили. На основании статьи 156 АПК РФ апелляционный суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее,

проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, при проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО «Тандер» установлено 31.01.2019 в 22 час. 54 мин. и 15.03.2019 в 14 час. 57 мин. несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в магазине «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Геодезическая, д. 23 (розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - до границ земельного участка, занимаемого частным образовательным учреждением высшего образования «Сибирский университет потребительской кооперации» (СибУПК), расположенного по адресу: 630087, г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д.23/2, а также 19.01.2019 в 13 час. 28 мин. и 15.03.2019 в 14 час. 46 мин. установлено несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в магазине общества «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271 (розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг – до границ земельного участка, занимаемого частным профессиональным образовательным учреждением «Автошкола «Мегаполис» по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271, что является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Федеральный закон № 15-ФЗ).

По результатам проверки составлен акт проверки № 701 от 28.03.2019 с указанием на выявленные нарушения.

11.04.2019 Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области в отношении общества составлены протоколы об административных правонарушениях №701, №701-1, №701-2, №701-3, действия заявителя квалифицированы по [части 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении № 19990316 от 16.05.2019 АО «Тандер» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к

выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ, о соблюдении административным органом процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно [статье 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [КоАП](#) РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с [частью 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

С объективной стороны правонарушение заключается в нарушении законодательства в указанной сфере, совершаемом путем как действия, так и бездействия.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны, данное правонарушение характеризуется виной в форме умысла или неосторожности.

Согласно [статье 1](#) Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается такое состояние общественного здоровья и среды обитания людей, при котором отсутствует опасное и вредное влияние ее факторов на организм человека и обеспечиваются благоприятные условия для его жизнедеятельности.

Под факторами среды обитания понимаются биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) состояние здоровья будущих поколений.

Федеральный [закон](#) № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. В соответствии со [статьей 3](#) данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 9](#) Федерального закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 10](#) Федерального закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

[Пунктом 2 части 7 статьи 19](#) Федерального закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со [статьей 23](#) Федерального закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

В [статье 2](#) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), дано определение понятия «образование», под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

В соответствии с [пунктом 18 статьи 2](#) Федерального закона № 273-ФЗ образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Таким образом, организации, осуществляющие на основании лицензии образовательную деятельность, направленную на приобретение обучающимися, в процессе освоения основных образовательных программ, знаний, умений и навыков оказывают тем самым для обучающихся образовательные услуги.

Как следует из материалов дела, административным органом установлено, что (СибУПК) и ЧПОУ «Автошкола «Мегаполис», являются образовательными учреждениями, что подтверждается лицензией № 2790 от 03.12.2018 на осуществление образовательной деятельности СибУПК Серии 90Л01 № 0009892 с приложением, выданной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (в том числе право оказания образовательных услуг по адресу: г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д. 23/2); лицензией № 9978 от 04.10.2016 на осуществление образовательной деятельности ЧПОУ «Автошкола «Мегапо-

лис» Серии 54Л01 № 0003431 (бессрочно) с приложением, выданной 04.10.2016 № 659-Л Министерством образования, науки и инновационной политики.

В ходе проверки административным органом установлено, что АО «Тандер» в нарушение подпункта 2 пункта 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ осуществляется розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров - 27 метров расстояние до границ земельного участка, занимаемого СибУПК, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д. 23/2, и 12 метров расстояние до границ территории ЧПОУ «Автошкола «Мегаполис», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271.

Факт осуществления розничной продажи табачной продукции в магазинах АО «Тандер», расположенных по адресам в г. Новосибирске по ул. Геодезическая, д. 23 и ул. Кропоткина, д. 271, в нарушении установленных законом запретов подтверждается представленными в материалы дела документами, в том числе протоколами от 11.04.2019 №701, №701-1, №701-2, №701-3 об административном правонарушении, актом проверки от 28.03.2019 № 701, письмами Департамента земельных и имущественных отношений Управления по земельным ресурсам (вх. 3583 от 21.02.2019, вх. № 11392 от 03.07.2018) и инженерно-топографическими планами расположения торговых объектов (АО «Тандер» и образовательных учреждений), кассовыми чеками и заявителем не опровергнут допустимыми, относимыми доказательствами (статьи 65,67,68 АПК РФ).

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ](#).

Довод об отсутствии события вмененного административного правонарушения, со ссылками на то, что образовательная деятельность по адресам в г. Новосибирске по ул. Новогодняя, д. 23/2 и по ул. Кропоткина, д. 271 не осуществляется, отклоняется судом апелляционной инстанции как противоречащий материалам дела.

СибУПК имеет лицензию № 2790 от 03.12.2018 Серии 90Л01 № 0009892 на право оказывать образовательные услуги, в том числе по адресу: 630087, г. Новосибирск, ул. Новогодняя, д. 23/2 (приложение к лицензии), при этом библиотека является частью образовательного процесса (т. 1 л.д. 25-27).

ЧПОУ «Автошкола «Мегаполис» осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии № 9978 от 04.10.2016 Серии 54Л01 № 0003431, в которой указан юридический адрес учреждения: г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, д. 206 А, 404 (т. 1 л.д. 28-

30).

Согласно информации директора ЧПОУ «Автошкола «Мегаполис» Мартыненко И.О. Автошкола «Мегаполис» ведет образовательную деятельность по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271, заключен договор аренды №А4-71 от 18.09.2017 (т. 1 л.д. 37).

Осуществление образовательной деятельности по адресу, не указанному в лицензии, при осуществлении образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам допускается; фактическое осуществление деятельности ЧПОУ «Автошкола «Мегаполис» по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д.271 подтверждается материалами дела, при этом согласно информации размещенной на официальном сайте Автошколы «Мегаполис» (<http://www.nsk-megapolis.ru/>) занятия автошколы проводит, в частности и по адресу: г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271.

В [части 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16.1](#) постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц [КоАП](#) РФ формы вины ([статья 2.2](#) КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) РФ или законами субъекта Российской

Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в оспариваемом постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ имеющих в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины АО «Тандер» в совершении вменяемого административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Протоколы об административных правонарушениях от 11.04.2019 №701, №701-1, №701-2, №701-3 соответствуют требованиям, предусмотренным [статьей 28.2](#) КоАП РФ, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье [КоАП](#) РФ, предусматривающей ответственность и др.

Постановление от 16.05.2019 по делу об административном правонарушении № 19990316 содержит все предусмотренные [статьей 29.10](#) КоАП РФ сведения, вынесено должностным лицом административного органа в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества и отягчающих административную ответственность обстоятельств (повторность) в пределах санкции, установленной статьей [частью 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ.

Доводы общества о том, что Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области допущено грубое нарушение требований к организации и проведению проверок, доказательства, полученные в ходе проверки, не могут быть положены в основу дела об административном правонарушении, подлежат отклонению на основании на ошибочном толкова-

нии норм права и фактических обстоятельств дела.

Согласно статье 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 настоящей статьи, юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ одним из оснований для проведения внеплановой проверки является мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора) по результатам рассмотрения поступивших в органы: государственного контроля (надзора) обращений и заявлений граждан о факте возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан.

Согласно частями 4,5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц.

Заверенная печатью копия распоряжения заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) вручается под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица одновременно с предъявлением служебных удостоверений (часть 3 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ).

Проведение указанной проверки, в связи с наличием угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, было согласовано с органом прокуратуры, что подтверждается решение Прокуратуры Новосибирской области о согласовании проведения внеплановой выездной проверки № 7-10-34625-2019 от 14.03.2019.

Заверенная печатью копия распоряжения (приказа) 13.03.2019 № 701 была вручена должностным лицам Калугиной М.Н., Рябцевой М.В., о чем свидетельствует отметка о получении 15.03.2019 и подписи Калугиной М.Н. и Рябцевой М.В.

Согласно акту проверки №701 от 28.03.2019 проверка начата 15.03.2019.

На основании вышеизложенного следует, что в связи с тем, что проверка проводилась по основанию, указанному в подпункте «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, при наличии угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, следовательно,

лицо не уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа о проведении проверки до начала ее проведения

Довод общества о том, что Управлением Росприроднадзора по Новосибирской области допущено грубое нарушение требований Федерального закона № 294-ФЗ, в части превышения предельных сроков проверки, отклоняется как основанный на неверном толковании норм права.

Частью 1 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 (документарная) и 12 (выездная) настоящего Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней.

Согласно акту проверки № 701 от 28.03.2019 проверка начата 15.03.2019, продолжительностью 10 дней, акт проверки составлен 28.03.2019, фактически проверка проведена в течение 10 рабочих дней, следовательно, срок проведения данной проверки соблюден.

Довод о том, что предельный срок проверки, составляющий 60 рабочих дней, не может быть превышен ни в ходе плановой, ни в ходе внеплановой проверки, является личным умозаключением заявителя и не основан на нормах закона и сложившейся судебной практике.

Довод о том, что письма Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска являются недопустимыми доказательствами, отклоняется апелляционным судом в силу следующего.

Согласно письмам Департамента земельных и имущественных отношений Управления по земельным ресурсам (вх. 3583 от 21.02.2019, вх. № 11392 от 03.07.2018) замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане с помощью цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional»). При этом расстояние исчислялось по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Professional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись № 3605 от 16.04.2014, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 № 77-00459Ф) (т. 1 л.д. 38-42).

Учитывая, что правонарушение, установленное нормами части 1 статьи 14.53 КоАП РФ посягает на общественные отношения, регулирующие порядок торговли табачной про-

дукцией, в том числе ограничения и запреты, полномочия Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска на представление информации в указанной сфере имеются.

Невозможность использования при расчете имеющейся информации, представленной мэрией, а равно неверность установленного расстояния по схеме, заявителем не обоснована, отсутствие порядка определения данного расстояния, не свидетельствует о неверности его определения.

Доказательства, подтверждающие расстояние от спорных объектов розничной торговли до территории образовательных учреждений, более 100 метров, в материалах дела отсутствуют.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в пределах минимальной санкции нормы части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Довод заявителя об истечении сроков давности привлечения к административной ответственности по [части 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ, отклоняется апелляционным судом, поскольку в силу [части 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Согласно [пункту 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных [КоАП](#) РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности ([часть 2 статьи 206](#) АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа ([часть 2 статьи 211](#) АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенных нарушений процессуальных требований [КоАП](#) РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, апелляционным судом не установлено.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное АО «Тандер» наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Поскольку факт нарушения и вина о АО «Тандер» подтверждены материалами дела, нарушений установленного [КоАП](#) РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии постановления № 19990316 от 16.05.2019 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением административного органа прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с [частью 3 статьи 211](#) АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных [статьей 270](#) АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с [частью 4 статьи 208](#) АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 156, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

постановил:

решение от 22.10.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-21780/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

И.И. Бородулина

К.Д. Логачев