



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-18415/2019

30 сентября 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Логачева К.Д., рассмотрел в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№07АП-8023/2019) на решение от 19.07.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-18415/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства (судья Абаимова Т.В.), по заявлению акционерного общества «Тандер» (ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475, г. Краснодар, ул. Им. Левандовского, дом 185) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а) о признании незаконным и отмене Постановления №19990276 от 19.12.2018.

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тандер» (далее по тексту – заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, административный орган) о признании незаконным постановления № 19990276 от 25.04.2019, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.07.2019 (резольтивная часть изготовлена 12.07.2019) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Тандер» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, производство по делу прекратить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что согласно данных Публичной кадастровой карты России и всех регионов, размещенной на интернет-ресурсе Google, расстояние от входа в магазин «Магнит», расположенного по адресу: г.Новосибирск, ул. Вертковская, д. 38, до границы земельного участка, на котором расположено образовательное учреждение — МБОУ СОШ №20 (г. Новосибирск, ул. Станиславского, д. 30), составляет 100 метров, что не образует состав административного правонарушения.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 апелляционная жалоба принята к производству в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отраженных в пунктах 47, 49 постановления от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», Управлению предложено представить в апелляционный суд письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу.

В порядке статьи 262 АПК РФ Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором против доводов апелляционной жалобы возражало, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 11.01.2019 в управление поступило заявление граж-

данина вх. № 15 о нарушении обществом требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ от 23.02.2013 «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее - Закон № 15-ФЗ).

В период с 18.02.2019 по 18.03.2019 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 14.02.2019 № 408 административным органом была проведена внеплановая проверка в отношении АО «Тандер», в ходе которой установлено, что в магазине «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Вертковская, д. 38, АО «Тандер» допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в организации торговли, выразившееся в реализации табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №20» (МБОУ «СОШ №20»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, д. 30 (кадастровый номер 54:35:063853:54).

Выявленные нарушения зафиксированы управлением в акте проверки № 408 от 18.03.2019.

09.10.2018 в отношении общества составлены протоколы об административных правонарушениях № 408 и №408/1 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ. 25.04.2019 управлением вынесено постановление № 19990276 о привлечении АО «Тандер» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного

органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела.

Актом проверки зафиксировано несоблюдение Обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями: на момент проведения проверки факты, изложенные в обращении № 15 от 11.01.2019 подтвердились: в магазине «Магнит» АО «Тандер» по адресу: г. Новосибирск, ул. ул. Вертковская, д. 38 реализуется табачная продукция на расстоянии менее чем сто метров – 63 метра расстояние до границ земельного участка, занимаемого Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа №20», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, д. 30 (кадастровый номер 54:35:063853:54).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Несоблюдение вышеуказанных ограничений подтверждены протоколами от 11.04.2019 № 408, 408/1 об административном правонарушении, актом проверки от 18.03.2019 № 408, письмами Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 28.01.2019 № 31/17/01044 и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта (АО «Тандер»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вертковская, д. 38.

При таких обстоятельствах административный орган пришел к правомерному выводу о том, что в магазине АО «Тандер», по адресу г. Новосибирск, ул. Вертковская, д. 38, выявлен факт нарушения требований [пункта 2 части 7 статьи 19](#) Закона № 15-ФЗ, что образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 1 статьи 14.53](#) КоАП РФ.

Обществом доказательств, опровергающих сведения о торговле табачными изделиями на расстоянии менее ста метров от образовательного учреждения, не представлено.

При этом подлежат отклонению как не обоснованные доводы общества о недоказанности расстояния между магазином и образовательным учреждением.

Согласно Решению Совета депутатов г. Новосибирска от 09.10.2007 № 708 «О департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска» основными функциями департамента являются, в том числе обеспечение подготовки схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при отсутствии утвержденного проекта межевания территории (за исключением схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории для целей строительства, организации территории общего пользования), в том числе в форме электронного документа; ведение информационных систем в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка; осуществление иных функций в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка в городе Новосибирске.

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 28.01.2019 № 31/17/01044 и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта (АО «Тандер»), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Вертоковская, д. 38, до границ территории образовательной организации — МБОУ «СОШ №20», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, д. 30, составляет 63 метра.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Professional».

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Professional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись № 3605 от 16.04.2014, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 № 77-00459Ф).

В данном случае для измерения расстояния необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле не возникла в связи с чем, определение о назначении экспертизы не выносилось. Заявителем не мотивирована необходимость назначения экспертизы для измерения расстояния по прямой между двумя точками. Законодательно необходимость проведения экспертизы в данном случае не установлена.

При изложенных обстоятельствах ссылки общества на данные Публичной кадастровой карты России и всех регионов, размещенной на интернет-ресурсе Google, признаются несостоятельными.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ](#), доказано административным органом.

В соответствии с [частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

[Пунктом 16](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ](#).

В [пункте 16.1](#) Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2 КоАП РФ](#), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.



У общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный [статьей 4.5 КоАП РФ](#), на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Оснований для применения малозначительности в соответствии со [статьей 2.9 КоАП РФ](#), суд апелляционной инстанции, также как суд первой инстанции не усматривает.

Наказание за совершенное административное правонарушение установлено в пределах санкции, предусмотренной [частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ](#) для юридических лиц.

В силу изложенных обстоятельства суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и правомерности вынесенного административным органом оспариваемого постановления и об отсутствии у суда первой инстанции оснований для его отмены.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу [статьи 270 АПК РФ](#) основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с [частью 4 статьи 208 АПК РФ](#) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь [статьей 268](#), пунктом 1 [статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение от 19.07.2019 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-18415/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества "Тандер" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

К.Д. Логачев

