



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-15750/2019

03 сентября 2019 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Павлюк Т.В., рассмотрев апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№ 07ап-7437/2019), на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.07.2019 по делу № А45-15750/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства по заявлению акционерного общества "Тандер", Краснодар к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании незаконным и отмене постановления №19990217 от 04.04.2019, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

акционерное Общество «Тандер» (далее – заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления №19990217 от 04.04.2019 незаконным, административный орган: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган, Управление)

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 04.07.2019 требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным решением, общество в апелляционной жалобе просит его отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить. В обоснование жалобы податель указывает на то, что срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Управление в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), доводы жалобы

отклонило, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, проверив законность и обоснованность решения в порядке статьи 268 АПК РФ, апелляционный суд считает, что оснований для его отмены или изменения не имеется.

Как следует из материалов дела, 28.12.2018 в адрес заинтересованного лица поступило обращение гражданина, в котором сообщалось о факте возникновения угрозы причинения вреда здоровью граждан: несоблюдении ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями АО «Тандер» по адресу: г. Новосибирск. Ул. Челюскинцев, 14/1. К обращению гражданина приложена копия чека от 27.11.2018, согласно которому приобретены сигареты Кент Инфина в количестве 1 пачки по цене 135 рублей.

В копии чека указано АО «Тандер» г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д. 14/1.

Согласно информации, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 05.04.2018 №31/17/03382 и инженерно-топографического плана расположения торгового объекта (АО «Танде»), расположенного по адресу: г. новосибирск, ул. Челюскинцев 14/1, до границ территории образовательной организации – Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение города Новосибирска «Детский сад №414» комбинированного вида «Чебурашка», расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д. 18а (кадастровый номер 54:35:021060:55), составляет 41 метр.

На основании распоряжения (приказ) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, органа муниципального контроля №95 от 17.01.2019

была проведена внеплановая выездная проверка в отношении АО «Тандер» в период с 22.01.2019 по 18.02.2019.

По окончании проверки, в соответствии со статьёй 16 Закона № 294-ФЗ, должностным лицом заинтересованного лица составлен акт от 12.02.2019 № 95, экземпляр акта направлен в адрес общества (получен заявителем 20.02.2019).

Актом проверки установлено несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями: АО «Тандер»: 22.01.2019 в 14 часов 00 минут предлагало к продаже табачную продукцию, которая находилась в недоступном месте для обзора покупателей – размещена в кассовой зоне.

Информация о том, что табачная продукция не предназначена для реализации потребителям отсутствовала. Выкладка и демонстрация не осуществлялась, перечень продаваемой табачной продукции размещен на кассовой зоне.

Представленная копия чека от 27.11.2018, согласно которой АО «Тандер» по адресу г. Новосибирск ул. Челюскинцев, 14/1 осуществило продажу табачного изделия «Кент Инфина», подтверждает осуществление в помещении магазина, на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг: до границ земельного участка, занимаемого образовательным учреждением Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение города Новосибирска «Детский сад №414» комбинированного вида «Чебурашка» расположенным по адресу: г. Новосибирск ул. Челюскинцев, д. 18а.

Таким образом, АО «Тандер» нарушило пункт 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Закон № 15-ФЗ), согласно которому запрещается розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

На основании пункта 12 статьи 16 Закона № 294-ФЗ, АО «Тандер» в течение пятнадцати дней, с даты получения акта проверки, было вправе представить в Управление в письменной форме возражения в отношении акта проверки. Возражения в адрес Управления от АО «Тандер» не поступали.

Посчитав, что в действиях общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом административного органа 21.02.2019 в отсутствие законного

представителя общества, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

04.04.2019 заинтересованным лицом, в отсутствие законного представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрено дело об административном правонарушении, вынесено оспариваемое постановление, в соответствии с которым общество было привлечено к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением общество, обратилось в арбитражный суд с заявлением об его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Закон № 15-ФЗ) регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона,

других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела.

Как следует из материалов дела, расстояние от ближайшей точки магазина «Магнит» расположенного по адресу: г.Новосибирск, ул. Челюскинцев, 14/1, до границ образовательного учреждения Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение города Новосибирска «Детский сад №414» комбинированного вида «Чебурашка» расположенным по адресу: г. Новосибирск ул. Челюскинцев, д. 18а,

составляет 41 метр, при этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения, то есть на расстоянии менее чем 100 метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что обществом нарушены требования Закона № 15-ФЗ, что свидетельствует о наличии в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие

от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Судом рассмотрен и отклоняется довод общества об истечении двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем, по его мнению, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона № 15-ФЗ настоящий Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение, в том числе законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении АО «ТАНДЕР» по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ, не истек.

Характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии признаков малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

Наказание за совершенное административное правонарушение установлено в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное обществу наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

В силу изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности и правомерности вынесенного административным органом оспариваемого постановления, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дела не облагаются государственной пошлиной также апелляционные жалобы.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.07.2019 по делу № А45-15750/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Гандер» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.В. Павлюк