



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-6741/2022

11 августа 2022 года

Судья Седьмого Арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кудряшовский мясокомбинат» (№07АП-4924/2022) на решение от 23.05.2022 (резолютивная часть решения принята 17.05.2022) Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-6741/2022 (судья Хорошилов А.В.), рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Кудряшовский мясокомбинат» (ОГРН: 1085475000511, ИНН: 5433171911), Криводановский сельсовет Новосибирская область к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск об отмене постановления от 24.02.2022 по делу об административном правонарушении №22990041,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кудряшовский мясокомбинат» (далее - заявитель, общество, ООО «Кудряшовский мясокомбинат») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 24.02.2022 по делу об административном правонарушении №22990041 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее – КоАП РФ).

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда 23.05.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить, принять новое решение, назначить административное наказание в виде предупреждения.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что несмотря на выявленные нарушения Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», совершенный обществом проступок никак не отразился на качестве производимой продукции, не нанес угрозы жизни и здоровью потребителям продукции. Правонарушение совершено обществом впервые, статьей 4.1.1 КоАП РФ предусмотрена замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 07.12.2021 при проведении плановой выездной проверки в отношении общества по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, с/с Криводановский, с. Криводановка, ул. Промышленная, дом 19 установлено, что общество допустило нарушения требования технического регламента к продукции и

связанным с требованиями к продукции процессам производства продукции, не соответствующей таким требованиям, установлено, что планировка производственных помещений, их конструкция, размещение и размер не обеспечивает возможность осуществления необходимого технического обслуживания и текущего ремонта, уборки, мойки производственных помещений: части производственных помещений, в которых осуществляется производство (изготовление) пищевой продукции не соответствуют следующим требованиям: поверхность полов не доступны для проведения мытья, дезинфекции, а также их надлежащего дренажа (при входе в производственные помещения над входной дверью на стенах, потолке подтеки, краска отслоилась, пол в производственных помещениях, коридорах, в морозильной камере для хранения субпродуктов в выбоинах (помещения цеха убоя, цеха переработки и упаковки продукции прилегающей помещения к цеху обвалки, производственный коридор к складу готовой продукции, производственный коридор к цехам переработки и упаковки продукции), в цехе разделки голов стены, колонны имеют потертость, отслоение краски), что является нарушением подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее - ТР ТС 021/2011), статьи 36 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ).

Выявленные нарушения зафиксированы в акте выездной плановой проверки от 12.01.2022.

14.01.2022 по факту выявленных нарушений уполномоченным должностным лицом административного органа с участием уполномоченного представителя заявителя, был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 14.43 КоАП РФ.

24.02.2022 уполномоченным должностным лицом административного органа с без участия законного представителя общества, уведомленного надлежащим образом, рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, вынесено оспариваемое постановление, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности, назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей, штраф назначен в минимальном размере.

В ходе рассмотрения дела от ООО «Кудряшовский мясокомбинат» поступило ходатайство о назначении административного наказания в размере минимального размера административного штрафа на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, доводы общества рассмотрены административным органом и отклонены.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, принимая судебный акт, исходил из доказанности состава административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело, исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением

случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 названного Кодекса.

Объектом правонарушения по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ являются обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации) (технические регламенты).

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, состоит, в том числе в нарушении продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, не соответствующих таким требованиям.

С субъективной стороны указанные правонарушения могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Субъектами данного вида правонарушений являются изготовители, исполнители и продавцы, не соблюдающие соответствующие требования.

В соответствии со статьей 2 Закона №184-ФЗ технический регламент представляет собой документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или Федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

В ходе проведенной проверки в отношении заявителя административным органом установлено, что части производственных помещений, в которых осуществляется производство (изготовление) пищевой продукции не соответствуют следующим требованиям: поверхность полов не доступна для проведения мытья, дезинфекции, а также их надлежащего дренажа.

ТР ТС 021/2011 устанавливает обязательные требования к отдельным видам пищевой продукции и связанным с - требованиями к ним процесса производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации, устанавливаемые иными техническими регламентами Таможенного союза (пункт 3 статьи 1).

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 14 ТР ТС 021/2011 планировка производственных помещений, их конструкция, размещение и размер должны обеспечивать: возможность осуществления необходимого технического обслуживания и текущего ремонта технологического оборудования, уборки, мойки, дезинфекции, дезинсекции и дератизации производственных помещений.

Вышеизложенные нормы технического регламента направлены на обеспечение безопасности пищевой продукции.

Факт невыполнения обществом подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части её маркировки» подтверждается материалами дела, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств,

предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения обязательных требований действующего законодательства, обществом не представлено, что свидетельствует о наличии его вины в совершенном правонарушении.

Возможность для соблюдения юридическим лицом требований подпункта 4 пункта 1 статьи 14 ТР ТС 021/2011, у общества имелась, но юридическое лицо не приняло все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязанностей в соответствии с установленными требованиями и условиями законодательства о техническом регулировании.

В данном случае, отсутствуют основания полагать, что нарушение обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей.

С учетом изложенного, имеющиеся в материалах дела доказательства являются достаточными для квалификации противоправного деяния общества по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, административным органом соблюдена, существенных нарушений процессуальных требований не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения апелляционной жалобы административного органа, не пропущен.

Довод общества о возможности снижения суммы штрафа, поскольку допущенное нарушение не отразилось на качестве производимой продукции, не нанесло угрозы жизни и здоровью потребителям продукции, готовая продукция выпускается в соответствии с нормативными документами, отклонен судом первой инстанции.

Несоблюдение заявителем требований ТР ТС 021/2011 при производстве пищевой продукции, само по себе представляет угрозу охраняемым общественным отношениям. Кроме того, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Согласно частям 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность или отягчающие административную ответственность.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (пункт 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Из содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П следует, что суд вправе снизить размер назначенного административного штрафа в исключительных случаях, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной

санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ применение наказания в виде штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа относится к числу оценочных категорий, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В данном случае характер правонарушения (невозможность проведения мытья, дезинфекции, дренажа в помещениях производственного процесса пищевой продукции), в том числе с учетом эпидемиологической обстановки, указывает на повышенную общественную опасность допущенного нарушения.

Из материалов настоящего дела исключительных обстоятельств для снижения суммы штрафа не следует, документы, подтверждающие тяжелое материальное положение заявителем не представлены.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за административное правонарушение в соответствии со статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ административным органом при рассмотрении дела не установлено.

В ходе рассмотрения дела не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Оснований для замены административного штрафа на предупреждение (статья 4.1.1 КоАП РФ) суд не усматривает, общество не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Мера ответственности определена административным органом в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ. Применение штрафа в минимальном размере 100 000 рублей отвечает принципам разумности и справедливости, соотносится с характером совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Иные доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой инстанции, были предметом его рассмотрения, что нашло свое отражение в обжалуемом судебном акте.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой

инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дела не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 23.05.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-6741/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кудряшовский мясокомбинат» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа через Арбитражный суд Новосибирской области в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

И.И. Бородулина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 3:34:52  
Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна