



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-35426/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 03 июля 2020 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Логачева К.Д.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Легачевой А.М., без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№ 07АП-2113/2020) на решение от 06.02.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-35426/2019 (судья Наумова Т.А.) по заявлению акционерного общества «Тандер» (ИНН 2310031475, ОГРН 1022301598549, город Краснодар, улица им. Леваневского, дом 185), к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550, город Новосибирск улица Челюскинцев 7А) о признании незаконным постановления об административной ответственности №19990636 от 12.09.2019, без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд Новосибирской области обратилось акционерное общество «Тандер» (далее – заявитель, общество) с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Управление, Роспотребнадзор, административный орган) о признании незаконным постановления №19990636 от 12.09.2019, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением от 06.02.2020 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным постановления №19990636 от 12.09.2019 по делу об административном правонарушении отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Апелляционная жалоба мотивирована грубыми нарушениями административным органом требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ), а именно: нарушением сроков уведомления о проведении проверки, превышением предельных сроков проверки. Апеллянт указывает также на то, что информация Департамента земельных и имущественных отношений является недопустимым доказательством; на истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В отзыве на апелляционную жалобу административный орган отклонил доводы апеллянта за необоснованностью, указав на наличие в действиях общества состава правонарушения, на не истечение срока давности привлечения к административной ответственности, а также на соблюдение административным органом требований Федерального закона № 294-ФЗ).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что 11.07.2019 в Управление поступило заявление гражданина вх. № 4977 о нарушении обществом требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона № 15-ФЗ от 23.02.2013 «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Закон № 15-ФЗ).

02.08.2019 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 30.07.2019 № 2416 административным органом была проведена внеплановая проверка в отношении АО «Тандер», в ходе которой установлено, что в магазине «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 64, общество допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в организации торговли, выразившееся в реализации табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» по адресу: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 66.

Выявленные нарушения зафиксированы управлением в акте проверки № 2416 от 23.08.2019.

Кроме того, при рассмотрении обращения гражданина, приложенных к обращению кассовых чеков, Управлением было установлено, что обществом по вышеуказанным адресам совершалась продажа табачных изделий 08.07.2019 в 17:57 по адресу г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 64, сигарет «Ротманс Деми Клик» по цене 112 рублей.

30.08.2019 в отношении общества были составлены протоколы об административных правонарушениях №№ 2416/1, 2416/2 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ (по событию от 08.07.2019 года, указанному в обращении гражданина, и по событию от 02.08.2019 года, выявленному в ходе проверки).

12.09.2019 управлением вынесено постановление № 19990636 о привлечении АО «Тандер» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение,

устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения.

В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукцией и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 данного Закона законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ от воздействия окружающего табачного дыма граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее, чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Материалами дела установлено, ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства» оказывает образовательные услуги на основании лицензий серия А №0000938, рег. № 5635 от 19.04.2011.

В ходе проверки управлением было установлено, что АО «Тандер» не соблюдены ограничения в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно в нарушение подпункта 2 пункта 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ осуществляется розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров: 27 метров - расстояние до границ земельного участка, занимаемого ООО «ЛеОл. Региональная студия парикмахерского искусства», расположенного по адресу: г. Новосибирск, Семьи Шамшиных, д. 66.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В судебном заседании установлено, что несоблюдение вышеуказанных ограничений подтверждены протоколами об административных правонарушениях от 30.08.2019, актом проверки от 23.08.2019 №2416, информацией, полученной из Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управление по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 22.01.2019 № 31/17/00724.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessional». При этом расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения. Замер произведен от магазина до ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Professional, имеет государственную ак-

кредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись № 3605 от 16.04.2014, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 № 77-00459Ф).

Согласно Решению Совета депутатов г. Новосибирска от 09.10.2007 № 708 «О департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска» основными функциями департамента являются, в том числе обеспечение подготовки схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при отсутствии утвержденного проекта межевания территории (за исключением схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории для целей строительства, организации территории общего пользования), в том числе в форме электронного документа; ведение информационных систем в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка; осуществление иных функций в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка в городе Новосибирске.

Учитывая, что правонарушение, установленное нормами части 1 статьи 14.53 КоАП РФ посягает на общественные отношения, регулирующие порядок торговли табачной продукцией, в том числе ограничения и запреты, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что полномочия Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска на представление информации в указанной сфере имеются.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы общества о невозможности использования при расчете имеющейся информации, представленной мэрией, а равно неверности установленного расстояния по схеме, поскольку отсутствие порядка определения данного расстояния не свидетельствует о неверности его определения.

Доказательства, подтверждающие расстояние от спорных объектов розничной торговли до территории образовательных учреждений, более 100 метров, в материалах дела отсутствуют.

Суд первой инстанции правомерно указал на то, что доводы общества о необходимости производства замера непосредственно до образовательного учреждения, а не до границы земельного участка, основаны на ошибочном толковании норм права.

Так, закон четко указывает на расстояние от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг и такой территорией является не только непосредственно территория помещения, где оказываются услуги, но и территория

земельного участка, необходимого для эксплуатации здания, в котором расположено образовательное учреждение.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о доказанности материалами дела факта нарушения обществом ограничений, установленных Федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

В соответствии со [статьей 26.1 КоАП РФ](#) одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В [части 1 статьи 1.5 КоАП РФ](#) установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16.1](#) постановления от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что в отношении юридических лиц [КоАП РФ](#) формы вины ([статья 2.2 КоАП РФ](#)) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части [КоАП РФ](#) возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [2 статьи 2.2 КоАП РФ](#), применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#) определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения установленных требований в материалы дела не представлено. Доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, общество не доказало принятие им всех необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований закона.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично - правовых обязанностей.

Апелляционный суд полагает, что в рассматриваемом случае административное наказание в виде минимального штрафа соответствует тяжести совершенного правонарушения и сможет обеспечить достижение цели наказания.

Учитывая обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие доказательств исключительности совершенного правонарушения, суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для квалификации совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении общества не установлено.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы общества о том, что Управлением допущено грубое нарушение требований к организации и проведению проверок, доказательства, полученные в ходе проверки, не могут быть положены в основу дела об административном правонарушении, как основанные на ошибочном толковании норм права и фактических обстоятельств дела, указав следующее.

Согласно статье 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 настоящей статьи, юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ одним из оснований для проведения внеплановой проверки является мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора) по ре-

зультатам рассмотрения поступивших в органы: государственного контроля (надзора) обращений и заявлений граждан о факте возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан.

Согласно частями 4, 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах "а", "б" и "г" пункта 2, пункте 2.1 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц. Заверенная печатью копия распоряжения заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) вручается под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица одновременно с предъявлением служебных удостоверений (часть 3 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ).

Заверенная печатью копия распоряжения (приказа) 31.07.2019 была вручена должностному лицу Костоглодовой Т.В. 02.08.2019 года, о чем свидетельствует подпись.

Согласно акту проверки от 23.08.2019 проверка начата 02.08.2019.

На основании вышеизложенного следует, что в связи с тем, что проверка проводилась по основанию, указанному в подпункте "а" пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, при наличии угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, следовательно, лицо не уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа о проведении проверки до начала ее проведения.

Апелляционный суд отклоняет доводы общества о том, что Управлением допущено грубое нарушение требований Федерального закона № 294-ФЗ, в части превышения предельных сроков проверки, как основанные на неверном толковании норм права.

Так, частью 1 статьи 20 Закона № 294-ФЗ установлено, что результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Пункт 5 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ относит к числу грубых нарушение требований, предусмотренных пунктом 6 статьи 15 Закона № 294-ФЗ (в части превышения установленных сроков проведения проверок).

Закон № 294-ФЗ подразделяет проверки на плановые (статья 9) и внеплановые (статья 10), документарные (статья 11) и выездные (статья 12).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Внеплановые проверки могут быть документарными и (или) выездными, которые проводятся в порядке, установленном соответственно статьями 11 и 12 Закона № 294-ФЗ, при наличии одного из оснований, перечисленных в части 2 статьи 10 названного Закона; внеплановая выездная проверка по основаниям, указанным в «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ, может быть проведена органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля только после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности проверяемых юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (части 4 и 5 статьи 10 Закона № 294-ФЗ).

В силу части 1 статьи 14 Закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 данного Закона проверок (документарных и выездных), не может превышать двадцать рабочих дней.

В отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 Закона № 294-ФЗ проверок, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать шестьдесят рабочих дней (части 1 и 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ).

Вопреки позиции общества, Закон № 294-ФЗ не ограничивает количество и общий срок проводимых контролирующими органами в отношении одного юридического лица внеплановых проверок и не регламентирует их периодичность (в отличие от плановых), устанавливая лишь предельную продолжительность одной такой проверки; применение в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 9 Закона № 294-ФЗ, а также указанного в части 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ шестидесятидневного срока к совокупности проведенных территориальными органами Роспотребнадзора внеплановых проверок структурных подразделений общества неправомерно.

Иное толкование может привести к тому, что уполномоченные органы будут лишены возможности проводить внеплановые проверки в отношении организаций, имеющих подразделения на территории всей Российской Федерации, по обращениям граждан, поступившим после апреля текущего года, поскольку к указанному времени совокупный сроки проверок (плановых и внеплановых) в отношении подразделений на территории всех субъектов Российской Федерации могут быть исчерпаны. Такое положение не будет отвечать целям и задачам Закона № 294-ФЗ и не будет обеспечивать защиту здоровья и жизни граждан.

Из материалов дела следует, что согласно акту проверки от 23.08.2019 проверка начата 02.08.2019, продолжительностью 15 рабочих дней, акт проверки составлен 23.08.2019, следовательно, срок проведения данной проверки соблюден.

Проведение указанной проверки, в связи с наличием угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, было согласовано с органом прокуратуры, о чем свидетельствует решение прокуратуры Новосибирской области о согласовании проведения внеплановой выездной проверки № 7-10-107146-2019 от 31.07.2019.

При таких обстоятельствах, у апелляционного суда не имеется правовых оснований для выводов о грубом нарушении управлением требований Закона № 294-ФЗ (превышении установленного срока проведения проверки) и невозможности использования полученных им в ходе этой проверки доказательств в рамках административного дела.

Таким образом, доводы общества о недопустимости по делу доказательств, полученных в ходе рассмотрения обращения, является необоснованным и подлежит отклонению. Какие-либо доказательства использования Управлением доказательств по делу, полученных с нарушением действующего законодательства, не представлены.

Апелляционный суд полагает, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный [частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ](#), на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек, в связи с чем, соответствующий довод апеллянта подлежит отклонению.

Так, исходя из положений статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушение законодательства Российской Федерации, в том числе, об охране здоровья граждан по истечении одного года.

В статье 1 Закона № 15-ФЗ прямо указано, что данный Федеральный закон в соответствии с Рамочной конвенцией Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, нарушив ограничения в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, предусмотренные названным Федеральным законом, общество допустило нарушение законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение означенного правонарушения составляет один год.

Как усматривается из материалов дела, правонарушение обнаружено 02.08.2019, а постановление управлением о привлечении общества к административной ответственности вынесено 12.09.2019, то есть в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения к административной ответственности.

Правомерность использования письма Департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска Управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска в качестве надлежащего доказательства по делу об административном правонарушении подтверждается судебной практикой Арбитражного суда Новосибирской области, в том числе по делу А45-6717/2018 (определение Верховного суда РФ № 304-АД18-17982 от 12.11.2018).

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности

по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 06.02.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-35426/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

К.Д. Логачев

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк