



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-31897/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2020 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Бородулиной И.И.,
судей	Логачева К.Д.,
	Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Толстогузовой Е.В. рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» (№07АП1889/2020) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2020 по делу № А45-31897/2019 (судья Абаимова Т.В.) заявлению акционерного общества «Тандер» (г. Новосибирск, ул. Советская, д. 64/1, ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а, ОГРН 1055406024794, ИНН 5406306550) о признании незаконным и отмене постановления от 08.08.2019 № 19990557,

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «Тандер» (далее - заявитель, общество, АО «Тандер») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление, Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области, административный орган) о признании незаконным постановления от 08.08.2019 № 19990557, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Решением от 30.01.2020 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе общество просит состоявшийся судебный акт отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Указывает, что на нарушение сроков уведомления о проведении проверки, превышение предельных сроков ее проведения, недопустимость доказательства по делу - Письма Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии города Новосибирска от 28.01.2019.

Событие административного правонарушения согласно оспариваемому постановлению от 08.08.2019 имело место 01.06.2019, на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Управление в представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу не соглашается с ее доводами, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета Судей Российской Федерации от 18.03.2020 № 808 определением суда от 27.03.2020 судебное разбирательство по апелляционной жалобе АО «Гандер» было отложено на 29.04.2020.

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821 определением от 24.04.2020 судебное разбирательство по апелляционной жалобе АО «Гандер» перенесено на 25.06.2020 на 11 час. 30 мин.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не явились.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие участников процесса.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

Из материалов дела судом первой инстанции установлено, 07.06.2019 в Управление обратился гражданин с заявлениями вх. № 4101, 4192 о нарушении обществом требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (далее – Закон № 15-ФЗ).

26.06.2019 на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 21.06.2018 № 2040 административным органом проведена внеплановая проверка в отношении АО «Тандер», в ходе которой установлено, что в магазине «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Авиастроителей, 12, обществом не соблюдены ограничения в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в организации торговли, выразившиеся в реализации табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 36» (МБОУ СОШ № 36) по адресу: г. Новосибирск, ул. Авиастроителей, 10;

в магазине «Магнит» по адресу: г. Новосибирск, ул. Вертковская, 38, общество допустило несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в организации торговли, выразившееся в реализации табачной продукции на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 20» (МБОУ СОШ № 20) по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, 30.

Выявленные нарушения зафиксированы Управлением в акте проверки от 02.07.2019 № 2040.

Кроме того, при рассмотрении обращения гражданина, приложенных к обращению кассовых чеков, Управлением установлено, что обществом совершалась продажа табачных изделий: 01.06.2019 в 21:30 по адресу: г. Новосибирск, ул. Авиастроителей, 12 сигарет «Максим красный спец.выпуск» по цене 85 рублей; 07.06.2019 в 10:10 по адресу г. Новосибирск, ул. Вертковская, 38, 12 сигарет «Максим Красный 100» по цене 85 рублей.

29.07.2019 в отношении общества составлены протоколы об административных правонарушениях №№ 2040-1, 2040-2, 2040-3, 2040-4 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

08.08.2019 Управлением вынесено постановление № 19990557 о привлечении АО «Тандер» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом наличия в деянии общества состава вменяемого ему административного правонарушения и отсутствия нарушений порядка привлечения к административной ответственности.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, при этом исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Объективную сторону данного правонарушения образует любое нарушение запретов и ограничений, установленных законодательством для осуществления деятельности по реализации табачной продукции и табачных изделий.

Субъектом правонарушения выступает лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Закон № 15-ФЗ регулирует отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 9 Закона № 15-ФЗ граждане имеют право, в том числе, на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии со статьей 3 Закона № 15-ФЗ законодательство Российской Федерации об ограничении курения табака состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Закона № 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе, соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В соответствии со статьей 23 Закона № 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и

последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательной организацией является некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Несоблюдение обществом ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями подтверждается материалами дела.

Так, материалами дела установлено, что Муниципальные бюджетные образовательные учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 36», «Средняя общеобразовательная школа № 20» оказывают образовательные услуги на основании лицензий от 16.04.2012 № 7239 и от 31.07.2015 № 9021.

В ходе проверки Управлением установлено, что АО «Тандер» не соблюдены ограничения в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями, а именно в нарушение подпункта 2 пункта 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ осуществляется розничная торговля табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров: 14 метров - расстояние до границ земельного участка, занимаемого МБОУ СОШ № 36, расположенного по адресу: г.Новосибирск, ул. Авиастроителей, 10, и 63 метра - расстояние до границ земельного участка, занимаемого МБОУ СОШ № 20, расположенного по адресу: г.Новосибирск, ул. Станиславского, 20.

Несоблюдение вышеуказанных ограничений подтверждены протоколами об административных правонарушениях от 29.07.2019, актом проверки от 02.07.2019 №353, информацией, полученной из Управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска от 05.02.2019 № 31/17/10006, от 28.01.2019 № 31/17/01044.

Замеры расстояний произведены на инженерно-топографическом плане при помощи цифровой линейки в компьютерной программе «Mapinfo Proffessional». При этом

расстояние исчисляется по прямой, без учета препятствий для пешеходов и правил дорожного движения. Замер произведен от магазина до ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭСТИ МАП» является официальным дистрибьютором программного продукта Mapinfo Professional, имеет государственную аккредитацию в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.2007 № 758 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», о чем в реестр аккредитованных организаций внесена запись от 16.04.2014 № 3605, имеет лицензию на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение (лицензия от 24.06.2015 № 77-00459Ф).

Согласно Решению Совета депутатов г. Новосибирска от 09.10.2007 № 708 «О департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска» основными функциями департамента являются, в том числе обеспечение подготовки схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории при отсутствии утвержденного проекта межевания территории (за исключением схем расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории для целей строительства, организации территории общего пользования), в том числе в форме электронного документа; ведение информационных систем в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка; осуществление иных функций в сфере земельных, имущественных отношений и потребительского рынка в городе Новосибирске.

Невозможность использования при расчете имеющейся информации, представленной мэрией, а равно неверность установленного расстояния по схеме, заявителем не обоснована, отсутствие порядка определения данного расстояния, не свидетельствует о неверности его определения.

Доказательства, подтверждающие расстояние от спорных объектов розничной торговли до территории образовательных учреждений, более 100 метров, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах административный орган пришел к правомерному выводу о том, что в магазине АО «ТАНДЕР», по адресу: г. Новосибирск, ул. Авиастроителей, 12, г. Новосибирск, ул. Вертковская, 38, выявлен факт нарушения требований пункта 2 части 7 статьи 19 Закона № 15-ФЗ, что образует событие

административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Обществом доказательств, опровергающих сведения о торговле табачными изделиями на расстоянии менее ста метров от образовательного учреждения, не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наличие в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, доказано административным органом.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления от 20.11.2008 № 60 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У общества имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества исследовалась административным органом, установлена и отражена в оспариваемом постановлении по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины АО «Гандер» в совершении вменяемого административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о том, что порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Постановление от 08.08.2019 по делу об административном правонарушении содержит все предусмотренные статьей 29.10 КоАП РФ сведения, вынесено должностным лицом административного органа в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины общества и отягчающих административную ответственность обстоятельств (повторность) в пределах санкции, установленной статьей частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Доводы общества о том, что Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области допущено грубое нарушение требований к организации и проведению проверок, доказательства, полученные в ходе проверки, не могут быть положены в основу дела об административном правонарушении, подлежат отклонению на основании на ошибочном толковании норм права и фактических обстоятельств дела.

Согласно статье 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 настоящей статьи, юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения.

В связи с тем, что проверка проводилась по основанию, указанному в подпункте «а» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, при наличии угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, следовательно, лицо не уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа о проведении проверки до начала ее проведения.

Согласно частями 4, 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц.

Заверенная печатью копия распоряжения заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) вручается под роспись должностными лицами органа государственного контроля (надзора), проводящими проверку, руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица одновременно с предъявлением служебных удостоверений (часть 3 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ).

Проведение указанной проверки, в связи с наличием угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, было согласовано с органом прокуратуры (от 24.06.2019 № 7-10-85861-2019).

Заверенная печатью копия распоряжения (приказа) 26.06.2019 была вручена должностным лицам Селезневой Е.В., Андрееву А.А., о чем свидетельствуют их подписи.

Согласно акту проверки от 02.07.2019 проверка начата 26.06.2019.

Довод общества о том, что Управлением Росприроднадзора по Новосибирской области допущено грубое нарушение требований Федерального закона № 294-ФЗ в части превышения предельных сроков проверки, отклоняется как основанный на неверном толковании норм права.

Внеплановые проверки могут быть документарными и (или) выездными, которые проводятся в порядке, установленном соответственно статьями 11 и 12 Федерального закона № 294-ФЗ, при наличии одного из оснований, перечисленных в части 2 статьи 10 названного Закона; внеплановая выездная проверка по основаниям, указанным в «а», «б» и «г» пункта 2, пункте 2.1 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, может быть проведена органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля только после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности проверяемых юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (части 4 и 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ).

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 данного Закона проверок (документарных и выездных), не может превышать двадцать рабочих дней.

Согласно акту проверки от 02.07.2019 проверка начата 26.06.2019, продолжительностью 5 рабочих дней, акт проверки составлен 02.07.2019, следовательно, срок проведения данной проверки соблюден.

В отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 Федерального закона № 294-ФЗ проверок, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать шестьдесят рабочих дней (части 1 и 4 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ).

Вопреки позиции общества, Федеральный закон № 294-ФЗ не ограничивает количество и общий срок проводимых контролирующими органами в отношении одного юридического лица внеплановых проверок и не регламентирует их периодичность (в отличие от плановых), устанавливая лишь предельную продолжительность одной такой проверки; применение в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 9 Федерального закона № 294-ФЗ, а также указанного в части 4 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ шестидесятидневного срока к совокупности проведенных территориальными органами Роспотребнадзора внеплановых проверок структурных подразделений общества неправомерно.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Западно-сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А27-18595/2019.

Ссылка на сложившуюся судебную практику не может быть принята во внимание в связи с тем, что речь в указанных актах идет о плановых проверках, при проведении которых предельный срок составляет 60 рабочих дней.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в пределах минимальной санкции нормы части 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

Довод заявителя об истечении сроков давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ отклоняется апелляционным судом, поскольку в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, апелляционным судом не установлено. Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения апелляционный суд не усматривает. По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное АО «Тандер» наказание обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Поскольку факт нарушения и вина АО «Тандер» подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением административного органа прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение

административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут служить основанием для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30 января 2019 года по делу №А45-31897/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Тандер» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий:

И.И. Бородулина

Судьи:

К.Д. Логачев

Т.В. Павлюк