



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Томск

Дело № А45-10406/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2020 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Логачева К. Д., Павлюк Т. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Волковой Т. А. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (07АП-9488/2020) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.09.2020 по делу № А45-10406/2020 (судья Наумовой Т.А.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (656049, г. Барнаул, ул. Мерзликина, 5, ИНН 2225074005) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а, ИНН 5406306550), начальнику территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области Дьяченко Елене Григорьевне (Новосибирская область, р.п. Мошково, ул. Лесная, 1а) о признании незаконными распоряжения №551 от 10.12.2020, действий по отбору для проведения экспертизы в объеме, превышающем минимально необходимый для её проведения, и не возврату изътой продукции, обязанности возвратить продукцию.

В судебном заседании принимают участие:

от заявителя: Петровский В. С. по дов. от 17.09.2020,

от заинтересованного лица: без участия,

## У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – заявитель, ООО «Розница К-1», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, начальнику территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области Дьяченко Елене Григорьевне (далее – заинтересованные лица, Управление) о признании незаконными распоряжения № 551 от 10.12.2020, действий по отбору для проведения экспертизы в объеме, превышающем минимально необходимый для её проведения, и не возврату изъятой продукции, обязанности возвратить продукцию.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.09.2020 в удовлетворении требований отказано.

Заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, рассмотреть дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что судом первой инстанции не исследовались вопросы утилизации товара, не использованного при проведении экспертизы; заинтересованное лицо нарушило установленную законом процедуру отбора проб и образцов; суд первой инстанции сделал выводы о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а именно ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области».

Управление отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Определением от 11.11.2020 судебное заседание отложено на 02.12.2020.

01.12.2020 от общества поступили дополнения к апелляционной жалобе, в которых заявитель указывает, что внеплановая выездная проверка была проведена на основании распоряжения №551 от 20.02.2020, подписанного не уполномоченным лицом; копия распоряжения в адрес заявителя направлена не была. К дополнениям к апелляционной жалобе приложена таблица, в которой заявитель указывает информацию по объему продукции отобранной на исследование 25.02.2020.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционный суд рассмотрел дело в отсутствие представителя Управления.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений к ней, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно материалам дела, территориальным отделом в Мошковском районе Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в отношении ООО «Розница К-1» по объекту, расположенному в р.п. Мошково, ул.Советская,19 магазин № 360 «Мария-Ра» проведена внеплановая выездная проверка на основании распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя № 551 от 20.02.2020. В ходе проведения проверки были отобраны образцы продукции, которые направлены для проведения исследований (испытаний).

Считая распоряжение и отбор образцов незаконными, проведенными в отсутствие правовых оснований, а также с превышением норм отбора образцов, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей регулируются Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ).

Согласно статье 10 Федерального закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

В части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ приведены основания для проведения внеплановой проверки, в том числе, приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации (пункт 3).

В рассматриваемом случае основанием для назначения Управлением внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Розница К-1» послужили приказ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 43 от 30.01.2017 «О проведении внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по розничной торговле алкогольной и спиртосодержащей продукцией», изданный в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 24.01.2017 № АХ-П 11-343 о проведении внеплановых проверок юридических лиц, осуществляющих деятельность по розничной продаже алкогольной и спиртосодержащей продукции; приказ руководителя Федеральной службы по надзору в

сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18.08.2017 № 672 «О проведении проверок организаций торговли и общественного питания» изданный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 15.08.2017 № Пр-1603 о проведении проверок организаций торговли и общественного питания в целях выявления и пресечения фактов реализации мясной продукции без документов, подтверждающих ее происхождение, качество и безопасность; приказ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 1103 от 29.12.2018 во исполнение подпункта «в» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 22.10.2018 № 592 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Украины в отношении граждан и юридических лиц Российской Федерации», в соответствии с постановлением Российской Федерации от 29.12.2018 № 1716-83 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 22.10.2018 № 592».

В пункте 1.1. приказов Роспотребнадзора от 30.01.2017 № 43, от 18.08.2017 № 672 руководителям территориальных органов Роспотребнадзора указано на проведение внеплановых проверок на основании пункта 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ.

Как верно отметил суд первой инстанции, поскольку общество является организацией торговли, осуществляющей, в том числе, реализацию (розничную продажу) алкогольной продукции и мясной продукции, оно относится к субъектам, в отношении которых могут быть проведены соответствующие проверки, основания для проведения внеплановой выездной проверки у Управления имелись, согласования проверки не требовалось.

Из материалов дела следует, что 27.03.2020 составлен акт проверки с указанием даты, времени и места начала проведения проверки. Также в акте проверки № 527 указано, что при проведении проверки присутствовал сотрудник ООО «Розница К-1» - управляющий объектом магазин ООО «Розница К-1» Быкова Е.В., которая ознакомлена с распоряжением о проведении проверки № 551.

Довод подателя жалобы в части нарушении административным органом установленных требований к проведению проверки в связи с не уведомлением общества о проведении в отношении него внеплановой выездной проверки отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку абзацем вторым части 2 статьи 13 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - Федеральный закон № 29-ФЗ) предусмотрено, что при организации и проведении мероприятий по государственному надзору, в том числе, в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, предварительное уведомление юридических лиц, осуществляющих производство пищевой продукции, о начале проведения внеплановой выездной проверки

не требуется.

В ходе проведения проверки составлен протокол осмотра от 25.02.2020 в присутствии сотрудника ООО «Розница К-1», управляющего объектом - магазин 360 ООО «Розница К-1» Быковой Е. В., а также в присутствии двух понятых Кутыно М. А. и Смирнова Я. В. Кроме того в ходе проведения проверки проводилась фотосъемка и к протоколу осмотра прилагаются фототаблицы, о чем указано в протоколе осмотра от 25.02.2020; Быкова Е.В. расписалась в документации.

Доводам общества о нарушении процедуры отбора образцов для проведения лабораторных испытаний (исследований), в том числе, в невозврате остатков образцов, дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции.

Так, суд установил, что ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» аккредитован в качестве органа инспекции, аттестат аккредитации № RA.RU./710008, выдан 25.06.2015.

Отбор проб осуществляют специалисты филиала на основании определений о назначении экспертизы, предписаний. Отбор проб на объекте ООО «Розница К-1» производил специалист филиала Свиридова М.В, прошедший повышение квалификации по программе «Отбор проб (образцов) для исследований (испытаний)», копия удостоверения приложена.

Планирование и проведение отбора проб (образцов) на объекте производится в соответствии с требованиями процедуры органа инспекции «Порядок отбора проб».

В определениях о назначении экспертизы № 551 от 25.02.2020, №21- 26/551 от 25.02.2020 в качестве документов, регламентирующих перечень показателей для испытуемых проб, указаны технические регламенты Таможенного союза. В связи с этим отбор проб был произведен по государственным стандартам (ГОСТам), указанным в приложениях к техническим регламентам Таможенного союза «Перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований технического регламента Таможенного союза и осуществления оценки (подтверждения) соответствия продукции».

Отбор проб винодельческой продукции был произведен в соответствии с ГОСТ 31730-2012 «Продукция винодельческая. Правила приемки и методы отбора проб (с Изменением №1.)», документ на отбор проб входит в область аккредитации органа инспекции. Информация по отбору проб представлена в таблице к ответу ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», где указаны примененные стандарты, установленные нормы отбора для каждого исследования и пояснения в части превышения

веса (например, возможность повреждения тушки рыбы, которая была в ледяной глазури, все такой глазури и другие причины). Нарушений норм отбора образцов судом не установлено.

Согласно информации, предоставленной ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» в Мошковском районе от 29.07.2020 № 957, утилизация остатков проб (образцов) в ИЛЦ филиала проводится в соответствии с процедурами ИЛЦ филиала «Удаление отходов», код: Ц.5.04, «Обращение с объектами испытаний», код: Ц.5.03. Процедура «Обращение с объектами испытаний», код: Ц.5.03.: «Оставшиеся после испытаний образцы, не содержащие опасных, токсичных или вредных для окружающей среды веществ, утилизируются как твердые бытовые отходы (отходы класса А) по соответствующему договору со специализированной организацией.

Процедура «Удаление отходов», код: Ц.5.04: Информация для сведения: согласно СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами» (Утв. Постановлением главного государственного санитарного врача РФ от 09.12.2010 № 163).

Отходы класса А (эпидемиологически безопасные отходы): Пищевые отходы всех подразделений ИЛЦ, мебель, инвентарь, неисправное диагностическое оборудование (не содержащее токсичных элементов), неинфицированная бумага, канцелярские принадлежности, любая упаковка, ПЭТ бутылки, пакеты, смет, строительный мусор и т. д.).

То есть, все остатки образцов были утилизированы, акт при этом не составляется.

Акты на списание отобранных образцов на лабораторные исследования из Роспотребнадзора предоставлены, непосредственно у общества отбор образцов производился Дьяченко Е.Г., как лицом, проводившим проверку.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для вывода о нарушении процедуры отбора образцов для проведения лабораторных испытаний (исследований).

Довод дополнений к апелляционной жалобе о подписании распоряжения №551 от 20.02.2020 неуполномоченным лицом, подлежит отклонению.

В силу статьи 14 Федерального закона № 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Как следует из материалов дела, распоряжение № 551 от 20.02.2020 подписано начальником территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в Мошковском районе Е.Г. Дьяченко и полностью отвечает требованиям части 1 статьи 14 Закона № 294-ФЗ, при этом из закрепленного в ней правила не предусмотрено

исключений на случай фактического проведения проверки должностными лицами территориальных отделов административного органа.

На основании изложенного доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что распоряжение №551 от 20.02.2020 подписано неуполномоченным лицом и является недействительным, подлежат отклонению, поскольку органы Роспотребнадзора образуют единую систему органов.

Кроме того, следует отметить, что оспариваемое распоряжение само по себе не может нарушать права и законные интересы заявителя, так как не влечет для него никаких правовых последствий.

Ссылка апелланта на необходимость перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, является необоснованной, поскольку выводов о правах и обязанностях ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» суд первой инстанции не делал; указанное лицо в рамках проверки производило отбор проб на основании определений о назначении экспертизы, производило лабораторные исследования.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований общества, в связи с чем доводы апелляционной жалобы по изложенным выше основаниям отклоняются апелляционным судом.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.09.2020 по делу № А45-10406/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев

со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

К. Д. Логачев

Т. В. Павлюк