



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-147/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 июня 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Хайкиной С.Н.,
судей	Бородулиной И.И., Кривошеиной С.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Любимовой А.Н., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (№ 07АП-4785/2021) на решение от 15.04.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-147/2021 (судья Нахимович Е.А.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (ОГРН: 1052242262478, ИНН: 2225074005, г. Барнаул, ул. Мерзликаина, 5) о признании незаконным и отмене постановления от 10.12.2020 № 20990407, административный орган: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (ОГРН: 1055406024794, ИНН: 5406306550, г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7А).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия, извещен

от заинтересованного лица: без участия, извещен

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – заявитель, общество, ООО «Розница К-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 10.12.2020 № 20990407, административный орган: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее – административный орган, Управление, Роспотребнадзор).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.04.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Розница К-1» обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, признать незаконным и отменить постановление Управления по делу об административном правонарушении №20990407 от 10.12.2020.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, что предоставление недостоверной информации о цене товара подлежит квалификации по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ как нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая, что поскольку продавец продал потребителю товар, по цене, завышенной относительно цены, указанной на ценнике, обязанность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации (имела место реальная продажа товара), то указанные действия продавца образуют состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ, соответственно, действия общества правильно квалифицированы административным органом.

На основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отзыв приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании обращения гражданина вх. № 11678, согласно которому ООО «Розница К-1» допущено нарушение требований статей 8, 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1, Закон о защите прав потребителей), Управлением 14.10.2020 вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, а также вынесено определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении.

В ходе проведения административного расследования Управлением установлено, что 06.09.2020 в 18 час. 33 мин. в магазине «Мария-ра» ООО «Розница К-1» расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Учительская, 22, покупателю реализован товар цена, которого не соответствовала цене, указанной на его ценнике, а именно: продукт «Бифилин - М Модест» без сахара, 3,2% предлагался к продаже по цене 41 рубль 90 копеек, цена при расчете на кассе - 43 рубля 00 копеек.

26.11.2020 в отношении ООО «Розница К-1» составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.7 КоАП РФ.

10.12.2020 заместителем руководителя Управления вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 20990407 о признании ООО «Розница К-1» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ и правильности данной Управлением квалификации, совершенного обществом административного правонарушения.

Арбитражный апелляционный суд считает доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок

привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения по части 1 статьи 14.7 КоАП РФ состоит во введении потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств или качеств товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги).

В силу пункта 1 статьи 1 Закона № 2300-1 отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона № 2300-1 продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию (пункт 4 статьи 4 Закона № 2300-1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы (пункт 2 статьи 10 Закона № 2300-1).

Потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах) (статья 8 Закона № 2300-1).

Пунктами 18, 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (действовавшими в спорный период) установлено, что цены товаров, реализуемых продавцом, а также иные условия договора должны быть одинаковыми для всех покупателей, за исключением случаев, когда федеральными законами или иными нормативными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий покупателей. Продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара. Допускается оформление ценников на бумажном или ином визуальном носителе информации, в том числе с электронным отображением информации, с использованием грифельных досок, стендов, световых табло.

Нарушение требований статей 8, 10 Закона о защите прав потребителей, что выразилось в том, что обществом произведен иной обман потребителя, а именно: несоответствие цены товара, указанной на ценнике и фактически уплаченной (продукт «Бифилин - М Модест» без сахара, 3,2%, цена на ценнике товара указана – 41 рубль 90 копеек, цена при расчете на кассе - 43 рубля 00 копеек), обществом не оспаривается.

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Доводы общества сводятся к тому, что выявленное административное правонарушение подлежало квалификации по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Между тем, апелляционный суд признает данные доводы общества несостоятельными как основанные на ошибочном понимании положений части 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги)

либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

Обман характеризуется тем, что лицо преднамеренно вводится в заблуждение другим лицом путем ложного заявления, обещания, искажения фактов, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки.

Формами обмана потребителя являются обмеривание, обвешивание, обсчет либо иной обман потребителя: обмеривание - отпуск товара меньшего размера, чем определено договором; обвешивание - отпуск товара меньшего веса (объема), чем определено договором; обсчет - взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг) или установленной уполномоченными государственными органами, утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя, или передача ему только части этой суммы; либо иной обман потребителя, под которым следует понимать нарушение других условий договора купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Таким образом, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о защите прав потребителей, части 2 статьи 494 ГК РФ, верно указал, что в рассматриваемом случае взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара, указанной в ценнике, является обманом потребителя, следовательно, произведенная Управлением квалификация вмененного обществу административного правонарушения является верной.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нару-

шение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований Закона № 2300-1, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 15.04.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-147/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

судьи

И.И. Бородулина

С.В. Кривошеина