



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-13743/2021

21 октября 2021 года

Судья Седьмого Арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (№07АП-8146/2021) на решение от 03.09.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-13743/2021, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (ОГРН: 1052242262478, ИНН: 2225074005), г Барнаул к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании незаконным и отмене постановления от 29.04.2021 №21990126,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Розница К-1» (далее – общество, заявитель, ООО «Розница К-1») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 29.04.2021 №21990126.

Настоящее дело в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением от 03.09.2021 (резюлютивная часть 26.07.2021) Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда полностью, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указывает, что объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), предполагает обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качеств товара (работы, услуги).

Предоставление недостоверной информации о цене товара должно квалифицироваться по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ как нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 262 АПК РФ, Управление с доводами апелляционной жалобы не соглашается, просит состоявшийся судебный акт оставить без изменения.

Приложенные к апелляционной жалобе дополнительные документы не приобщаются к материалам дела, поскольку в силу части 2 статьи 272.1 АПК РФ дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции. В рассматриваемом случае предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не имеется. Кроме того постановление по делу об административном правонарушении от 29.04.2021 №21990126 в материалах дела имеется.

Указанные документы не возвращаются их подателю на бумажном носителе применительно к пункту 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

На основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ), пункта 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления

протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене или изменению исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 13.01.2021 в адрес Управления поступило обращение гражданина с жалобой на действия ООО «Розница К-1» (вх. №78).

При проведении внеплановой выездной проверки в отношении общества по адресу: г. Новосибирск, ул. Доватора, д.35, Управлением установлено, что в магазине «Мария-Ра» произведен иной обман потребителя, выразившийся в несоответствии цены на товар, указанной на ценнике на товар, а именно, к обращению гражданина от 13.01.2021 № 78 приложены фотографии ценника на молоко т.м. «Коровкино» 2.5% за 1 ед. товара, с указанием цены - 39,90 руб., и копия кассового чека от 15.09.2020 №138 (время покупки 14:39) с информацией ООО «Розница К-1», 630124, г. Новосибирск, ул. Доватора, 35 (ИНН 2225074005), в котором за молоко т.м. «Коровкино 2.5%» с гражданина взята сумма 90,20 руб., за 2 ед. товара, разница составила 10,40 руб.

Согласно представленному законным представителем ООО «Розница К-1» Букшиной Т.В. объяснению от 11.02.2021, старый ценник не убран сотрудниками по не внимательности.

В ходе проверки управлением установлено, что 15.09.2020 ООО «Розница К-1» в магазине по адресу: г. Новосибирск, ул. Доватора, 35, произвело реализацию товара по цене, завышенной относительно цены, указанной на ценнике, что является нарушением статей 8, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон №2300-1).

Данное обстоятельство свидетельствует об обмане потребителя.

18.03.2021 специалистом - экспертом отдела защиты прав потребителей составлен протокол об административном правонарушении №337/1 и вынесено постановление от 29.04.2021 №21990126, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.7 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 22 000 руб.

Не согласившись с постановлением административного органа, общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ и правильности данной Управлением квалификации, совершенного обществом административного правонарушения.

Арбитражный апелляционный суд считает доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения по части 1 статьи 14.7 КоАП РФ состоит во введении потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств или качеств товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги).

В силу пункта 1 статьи 1 Закона № 2300-1 отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав

потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона № 2300-1 продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию (пункт 4 статьи 4 Закона № 2300-1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы (пункт 2 статьи 10 Закона № 2300-1).

Потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах) (статья 8 Закона № 2300-1).

Пунктами 18, 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (действовавшими в спорный период) установлено, что цены товаров, реализуемых продавцом, а также иные условия договора должны быть одинаковыми для всех покупателей, за исключением случаев, когда федеральными законами или иными нормативными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий покупателей. Продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара. Допускается оформление ценников на бумажном или ином визуальном носителе информации, в том числе с электронным отображением информации, с использованием грифельных досок, стендов, световых табло.

Нарушение требований статей 8, 10 Закона о защите прав потребителей, выразившееся в том, что обществом произведен иной обман потребителя в виде

несоответствия цены на товар, указанной на ценнике на товар, а именно, молоко т.м. «Коровкино» 2.5% за 1 ед. товара, с указанием цены - 39,90 руб., согласно копии кассового чека от 15.09.2020 №138 (время покупки 14:39) с информацией ООО «Розница К-1», 630124, г. Новосибирск, ул. Доватора, 35, где за молоко т.м. «Коровкино 2.5%» с гражданина взята сумма 90,20 руб., за 2 ед. товара, разница составила 10,40 руб.

Учитывая изложенное и принимая во внимание вышеприведенные данные, содержащиеся в представленных в материалы дела доказательствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Доводы общества сводятся к тому, что выявленное административное правонарушение подлежало квалификации по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Между тем, апелляционный суд признает данные доводы общества несостоятельными как основанные на ошибочном понимании положений части 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

Обман характеризуется тем, что лицо преднамеренно вводится в заблуждение другим лицом путем ложного заявления, обещания, искажения фактов, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки.

Формами обмана потребителя являются обмеривание, обвешивание, обсчет либо иной обман потребителя: обмеривание - отпуск товара меньшего размера, чем определено договором; обвешивание - отпуск товара меньшего веса (объема), чем определено договором; обсчет - взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг) или установленной уполномоченными государственными органами, утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя, или передача ему только части этой суммы; либо иной обман потребителя, под которым следует понимать нарушение других условий договора купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Таким образом, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о защите прав потребителей, пункта 2 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), верно указал, что в рассматриваемом случае взимание с

потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара, указанной в ценнике, является обманом потребителя, следовательно, произведенная Управлением квалификация вмененного обществу административного правонарушения является верной.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований Закона № 2300-1, заявитель не представил. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения заявителем

приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд не усматривает.

Поскольку факт нарушения и вина общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Данные выводы согласуются также с позицией Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, изложенной в постановлении от 20.09.2021 по делу № А45-147/2021.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 03.09.2021 (резюлютивная часть от 26.07.2021) Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-13743/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Судья	<p>Электронная подпись действительна.</p> <p>Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 16.09.2020 4:12:39 Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна</p>	И.И. Бородулина
-------	--	-----------------