

КОПИЯ



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-23501/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2016 г.  
Постановление в полном объеме изготовлено 31 марта 2016 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Сбитнева А.Ю. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фаст Е.В. без использования средств аудиозаписи, при участии в судебном заседании:  
от заявителя – не явился;  
от административного органа – не явился;  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый холдинг Сибирский гигант» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 февраля 2016 г. по делу № А45-23501/2015 (судья Векшенков Д.В.); рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый холдинг Сибирский гигант» (ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления от 22.10.2015 № 15991341,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (далее – ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант», Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Новосибирской области (далее - административный орган, Управление) о признании постановления от 22.10.2015 №15991341 незаконным.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Новосибирской области в порядке упрощенного производства на основании статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Арбитражного суда Новосибирской области от 04 февраля 2016 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В обоснование жалобы апеллянт указывает, что в действиях Общества отсутствует состав вмененного административного правонарушения; ответственность должна нести заместитель директора Общества, поскольку с ней подписан договор о полной индивидуальной ответственности.

Более подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Административный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменений, заявителю отказать в удовлетворении заявленных требований. По его мнению, решение суда законно и обоснованно.

Подробно доводы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Административный орган и Общество, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), явку своих представителей в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечили.

В порядке ч. 1 ст. 266, ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

В соответствии с требованиями статьи 272.1 АПК РФ, пунктов 26, 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», судом апелляционной инстанции, с учетом не приведения в апелляционной жалобе доводов о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 февраля 2016 г. рассмотрена в порядке упрощенного производства.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, административным органом в отношении Общества проведена внеплановая выездная проверка по адресу: г. Новосибирск, пр.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 04.08.2015 №2639.

Установив в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, административный орган составил протокол об административном нарушении от 08.10.2015 №2639.

22.10.2015г. Управлением вынесено постановление №15991341 по делу об административном правонарушении, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данным выводом суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии со статьей 14.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются отношения, урегулированные действующим законодательством о защите прав потребителей при осуществлении торговли по договору розничной купли-продажи.

Объективная сторона состоит в совершении противоправных деяний - нарушении установленных правил продажи отдельных видов товаров.

Правовые основы обеспечения защиты прав потребителей установлены Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1) и Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила продажи отдельных видов товаров).

Согласно статье 10 Закона № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Силу пункта 19 Правил продажи отдельных видов товаров продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Из указанных норм следует, что на реализуемые товары должны быть оформлены ценники, на которых должна быть подпись материально ответственного лица, указана дата оформления ценника, печать организации.

Нарушение установленных Правил продажи отдельных видов товаров влечет административную ответственность по статье 14.15 КоАП РФ.

В ходе проведенной административным органом проверки установлено, что Обществом допущено нарушение Правил продажи отдельных видов товаров, а именно: не обеспечено наличие единообразных и четко оформленных ценников с указанием наименования товара, сорта (при его наличии), цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника на 4 наименований товаров, выставленных в торговом зале для продажи: коктейль морской «Nordic Seafood», 1 000 гр., по цене 336 рублей 26 копеек, филе тилапии «Бухта изобилия» 500 гр., по цене 108 рублей 44 копеек, масло крестьянское сливочное «Красный Восток» 180 гр., по цене 35 рублей 43 копеек, спред шоколадный «Крестьянушка» 180 гр., по цене 25 рублей 53 копеек (ценники отсутствовали), что является нарушением пункта 19 Правил.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, отнесены наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ).

Эти данные, согласно части 2 статьи 26.2 КоАП РФ, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт совершения Обществом административного правонарушения подтверждается актом проверки от 04.08.2015 №2639, протоколом от 08.10.2015 №2639, письменными объяснениями Шатовой И.П. от 29.07.2015 и другими материалами дела.

Доказательств обратного Обществом в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что факт реализации Обществом товаров с нарушением Правил № 55 подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Суд апелляционной инстанции считает, что у Общества имелась возможность по соблюдению Правил № 55. Доказательств невозможности исполнения указанных требований действующего законодательства заявителем не представлено.

Таким образом, оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, суд пришел к правомерному выводу о том, что выявленные административным органом в действиях Общества нарушения образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.15 КоАП РФ.

В апелляционной жалобе Общество указывает на виновность работника (директора) в совершении административного правонарушения.

Учитывая, что торговля в проверяемом магазине осуществлялась в момент проверки от имени Общества, ответственность за все совершенные в ходе торговли действия несет именно оно.

Вина Общества в нарушении требований Правил продажи отдельных видов товаров заключается в том, что оно не обеспечило соблюдение своим сотрудником требований законодательства и не осуществило надлежащий контроль за исполнением им трудовых обязанностей.

Вина конкретного работника в совершении административного правонарушения не освобождает юридическое лицо от административной ответственности за данное правонарушение.

Нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не усматривается.

Постановление вынесено административным органом в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ. Наказание назначено в пределах санкции статьи 14.15 КоАП РФ. Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности допущенного административного правонарушения, не установлено.

Таким образом, оснований для признания незаконным и отмены постановления от 22.10.2015 №15991341 не имеется, в связи с чем судом первой инстанции обоснованно отказано Обществу в удовлетворении заявленных требований

Доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

По правилам, установленным в абзаце 2 части 3 статьи 229 АПК РФ, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным части 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04 февраля 2016 г. по делу № А-23501/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, превышающий двух месяцев со дня его принятия, по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА  
СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
КОЛ-ВО ЛИСТОВ  
СПЕЦЛИСТ  
ГОРОХОВА А.А. 05.04.2016

А.Ю. Сбитнев

прошито, пронумеровано  
на 8 листах специалист  
А.А. Горохова  
2016