

ответственностью "Увалинский сырзавод" (далее – заинтересованное лицо, общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица требования признал, а также пояснил, что нарушения устранены, указал на трудное материальное положение общества.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя, заинтересованного лица, суд установил следующие фактические обстоятельства.

На основании распоряжения от 20.11.2017 № 1503 заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по НСО Самойловой Л.В. в отношении общества с ограниченной ответственностью «Увалинский сырзавод»

проведена внеплановая выездная проверка с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и соблюдения обязательных требований к товарам (работам, услугам) истечения срока исполнения ранее выданных предписаний об устранении выявленных нарушений технических регламентов № 1503 от 28.02.2017, № 1503 от 12.10.2017.

24.11.2017 при проведении внеплановой выездной проверки в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Увалинский сырзавод», расположенного по адресу: Новосибирская область, Здвинский район, с. Старогорносталево, ул. Здвинская, д. 1, Управлением установлено, не выполнение в установленный срок предписаний, а именно: частично п. 2, пунктов 5 предписания об устранении выявленных нарушений технических регламентов № 1503 от 28.02.2017 г., пункта 1 предписания об устранении выявленных нарушений технических регламентов № 1503 от 12.10.2017 г.:

- производственные помещения, в которых осуществляется производство пищевой продукции, не оборудованы умывальниками для мытья рук с подводкой горячей и холодной воды, со средствами для мытья рук и устройствами для вытирания и сушки рук (фасовочный цех - умывальник - отсутствует);

- гардеробная для рабочей и санитарной одежды не располагаются в помещениях изолированных от гардеробных для верхней и домашней одежды (гардеробная для верхней и рабочей одежды совместная);

- чистота рук каждого работника не контролируется микробиологической лабораторией не реже трех раз в месяц (протоколы лабораторных исследований отсутствуют),

- содержание производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции, не исключает загрязнение пищевой продукции (выявлено наличие мух в ваннах для сквашивания молока, наличие мух в приемном отделении);

- планировка производственных помещений не обеспечивает защиту от проникновения в них насекомых (выявлено наличие мух в приемном отделении и цехе выработки готовой продукции), что является нарушением ст.11, ч.3 ст.39 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999 года, ст. 36 Федерального закона № от 27.12.2002г. «О техническом регулировании», глава VII ст. 35 технического регламента таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», ст. 14 п. 2.4., главы III п.п. 8 п. 3 ст. 10, п.п. 3 п. 1 ст. 14 технического регламента таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», п. п. 6.5., 14.6., 18.1. санитарных правил и нормативов «Производство молока и молочных продуктов. СанПиН 2.3.4.551-96».

19.12.2017 ведущим специалистом -экспертом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в Барабинском районе составлен протокол об административном

в отношении юридического лица - ООО
Административный протокол №

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного вышеназванной правовой нормой.

Суд, оценив в порядке статьи 71¹ АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд, в частности устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ) в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны: выдать предписание

юридическому
лицу, индивидуальному предпринимателю
об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения;
принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их
предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни,
здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде,
обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения
чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры
по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к
ответственности.

Согласно части 15 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение изготовителем
(исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного
изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией
(центром) в установленный срок законного решения, предписания
федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на
осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением
требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и
сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение
продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам
проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа,
наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, -
влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере
от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от
трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Субъектом указанного нарушения определены изготовитель
(исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного
изготовителя), орган по сертификации или испытательная лаборатория
(центр).

Объективной стороной вменяемого правонарушения является
неисполнение указанными лицами в установленный срок законного
предписания, вынесенного уполномоченным органом при проверке
соблюдения требований технических регламентов

стороной вменяемого правонарушения является неисполнение указанными лицами в установленный срок законного предписания, вынесенного уполномоченным органом при проверке соблюдения требований технических регламентов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" органы государственного контроля (надзора) (далее - Закон N 184-ФЗ) вправе выдавать предписания об устранении нарушений требований технических регламентов в срок, установленный с учетом характера нарушений.

Федеральным законом от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Как следует из пункта 3 статьи 39 Закона N 52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 36 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ "О техническом регулировании" в случае неисполнения предписаний и решений органа государственного контроля (надзора) изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Факт неисполнения п. 2, пунктов 5 предписания № от 28.02.2017, пункта 1 предписания № от подтвержден материалами дела и Обществом не оспаривается.

Таким образом, Общество, осуществляя производство (переработку) молока и молочных продуктов, не приняло всех необходимых и надлежащих мер к созданию условий для соблюдения требований, установленных законом и иными нормативными правовыми актами.

7
исложенного, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Доказательства наличия чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств, исключающих возможность исполнения Обществом предписания в установленный Управлением срок с учетом всех значимых обстоятельств (характер деятельности Общества, вид проверяемого объекта, характер выявленных нарушений и их опасность для жизни и здоровья людей), суду не представлены, в связи с чем вина Общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения доказана.

Оснований для квалификации совершенного Обществом правонарушения в качестве малозначительного и возможности освобождения от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ арбитражным судом не установлено.

Применение статьи 4.1.1. КоАП РФ в рассматриваемом случае также не представляется возможным.

Между тем, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

...рушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам (абзац 6 пункта 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 г. N 11-П).

Исходя из задач и целей административного законодательства, административное наказание не должно носить карательный характер, обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам и целям административного наказания.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, введенной в действие Федеральным законом от 31.12.2014 г. N 515-ФЗ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 г. N 515-ФЗ) при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, характера совершенного ответчиком правонарушения и степени вины правонарушителя, его финансового состояния, наличия смягчающих обстоятельств, совершения нарушения впервые, отсутствие отягчающих вину обстоятельств (доказательства обратного в материалах дела не имеется), арбитражный суд полагает, что в данном случае наказание в виде минимального штрафа в размере 300 000 рублей не соответствует характеру и тяжести совершенного ответчиком правонарушения, является чрезмерным и носит неоправданно карательный характер.

Принимая во внимание перечисленные выше обстоятельства и положения частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, арбитражный суд считает возможным назначить Обществу административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей. Правовых оснований для назначения штрафа в меньшем размере у суда не имеется.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: счет - 40101810900000010001, получатель - УФК по Новосибирской области (Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области), ИНН получателя - 5406306550, КПП получателя - 540701001, банк получателя - Сибирское ГУ Банка России г. Новосибирск, БИК - 045004001, код бюджетной классификации - 141 1 16 07000 01 6000 140, ОКТМО - 50613406, «УИН - О».

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку данная категория споров государственной пошлиной не облагается в силу статьи 208 АПК РФ.

10
статьями 167- 170, 206 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

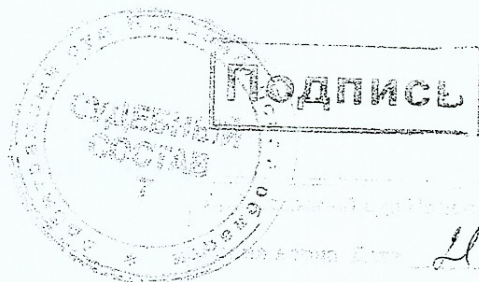
Привлечь общество с ограниченной ответственностью **Увалитский**
(ОГРН **500306009349**, ИНН **5003060093**, юридический адрес:
630041, область Новосибирская, город Новосибирск, улица **Сибирская**,
дата регистрации: **12.02.2018**) к административной ответственности,
предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях и назначить административное
наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в
течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный
апелляционный суд (г. Томск).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской
области.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях административный штраф должен быть
уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную
силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате
административного штрафа, по истечении шестидесятидневного срока суд
направит настоящее решение судебному приставу-исполнителю для
принудительного исполнения (ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ).

Судья



И.А. Рубекина

12.02.2018

И.А. Рубекина