



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А. [redacted]

06 сентября 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью [redacted], г.Новосибирск

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным и отмене постановления № [redacted] от 23.06.2016 без вызова сторон,

установил:

общество с ограниченной ответственностью [redacted] (далее – заявитель, Общество, ООО [redacted]) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Управление) о признании незаконным постановления № [redacted] от 23.06.2016.

Определением суда от 07.07.2016 года заявление было принято к производству в порядке упрощенного производства.

В деле имеются доказательства надлежащего извещения сторон в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о принятии заявления в порядке упрощенного производства.

Дело рассматривается в порядке статьей 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Все материалы дела опубликованы на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет» (www.arbitr.ru).

Оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства суд не находит.

Суд, изучив материалы дела, установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения (приказа) заместителя руководителя органа государственного контроля о проведении внеплановой проверки от 17.03.2016 № 810 Управлением была проведена внеплановая выездная проверка ООО _____, основанием которой послужило обращение потребителя _____ А. № 1230 от 26.02.2016. Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 13.04.2016 № 810.

В ходе проведения проверки в отношении ООО _____ при рассмотрении Договора оказания возмездных услуг № ПОС-10-08 от 13.10.2015, заключенного ООО «_____» с потребителем _____ и кредитного договора _____ от 13.10.2015 (далее - Кредитный договор) заключенного потребителем Преснухиной с ООО КБ «_____», было установлено, что ООО _____ совершен обсчет потребителя, установлены признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.7 КоАП - обман потребителя в виде обсчета.

По факту выявленных правонарушений 09.06.2016г. в отношении ООО «_____» составлен протокол об административном правонарушении № 810/1, в котором действия Общества квалифицированы административным органом по части 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, 23.06.2016 Управлением вынесено постановление № _____ о привлечении ООО «_____» к административной ответственности по части 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в сумме 20 000 руб.

Полагая, что постановление о привлечении к административной ответственности является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу положений части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом установлена административная ответственность.

4

Частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 КоАП РФ, предполагает обмеривание, обвешивание, обсчет, иной обман.

Обсчет - взимание с потребителя большей суммы, чем определено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг) или установленной уполномоченными государственными органами. Утаивание (невозврат) излишней суммы, полученной от потребителя, или передача ему только части этой суммы.

Обман - это преднамеренное введение другого лица в заблуждение путем ложного заявления, обещания, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки.

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (статья 1 Закона о защите прав потребителей).

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) цена за товары, работы, услуги определяется соглашением сторон либо в предусмотренных законом случаях устанавливается или регулируется уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В соответствии пунктами 1, 2 статьи 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную

информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

13.10.2015 года ООО «» заключило с потребителем Договор оказания возмездных услуг № от 13.10.2015 (далее по тексту - Договор №1), который является смешанным договором и включает в себя элементы договора купли-продажи и договора оказания возмездных (платных) услуг, предметом которого является оказание бытовых (косметических) услуг Заказчику (..), а также передача в собственность Заказчика товара, указанного в п. 1.2.3 Договора №1. Заказчик вправе воспользоваться любыми услугами, согласно перечню услуг ООО «», для чего Исполнитель обязуется предоставить Заказчику Абонемент с правом на посещение 35 программ.

Общая цена договора составляет 138 000 рублей, из которых 134 000 рублей - косметические (бытовые) услуги; 4000 рублей - косметические средства (товар).

Согласно п.3.1.2 договора №1 цена за товар и оказание услуг рассчитывается по квоте, предоставляемой исполнителем заказчику. Цена формируется с учетом квоты.

Прием и передача товара на стоимостью 4000 руб. осуществлен по акту приема-передачи товара от 13.10.2015, согласно которому Исполнитель передал Заказчику товар, указанный в п. 1.2.3 Договора № 1, а Заказчик принял указанный товар.

Перечень услуг, изложенных в п. 1.2. Договора № 1 оказывается Исполнителем Заказчику по акту о фактически оказанных услугах, который подписывается представителем Исполнителя и Заказчиком по завершению получения каждой процедуры.

Согласно п. 3.2. Договора № 1 был выбран способ оплаты за счет кредитных средств, выданных кредитной организацией (банком) Заказчику в счет оплаты договора

средствами клиенту предоставляется скидка от цены договора в размере процентов за пользование кредитом.

Согласно графику платежей от 13.10.2015 к Кредитному договору размер процентов за пользование кредитом составляет 42381, 11 рублей.

Таким образом, исходя из информации, предоставленной ООО «...» потребителю, Положений о квотировании, договора №1, цена за товар и косметические (бытовые) услуги, с учетом предоставления скидки в размере процентов за пользование кредитом составляет 95 618, 89 рублей, рассчитанная как 138 000 рублей (цена договора) минус 42381, 11 рублей (проценты за пользование кредитом). Общество в данном случае получило по Договору № 1 в счет оплаты за товар и услуги 95 655 рублей, т. е на 36, 11 рублей больше суммы 95 618, 89 рублей.

Таким образом, с потребителя было произведено взимание большей суммы, чем обусловлено ценой за товар и косметические (бытовые) услуги с учетом скидки в размере процентов за пользование кредитом, что является в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ обманом в виде обсчета потребителя.

Доводы заявителя о том, не установлено нарушения прав потребителя ООО «...» со ссылкой на то, что Решением Калининского районного суда г.Новосибирска от 12.05.2016 по делу №..., вступившим в законную силу 28.06.2016, отказано в удовлетворении требований ООО «...» к ООО «...», КБ «...» о расторжении договора оказания возмездных услуг, обязанности принять косметическую продукцию, расторжении кредитного договора, взыскании компенсации морального вреда, штрафа отклоняются судом.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих

в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Исходя из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 N 2528-О, постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 N 2045/04, от 25.07.2011 N 3318/11 правовые выводы не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, не требующих доказывания. Часть 2 статьи 69 АПК РФ освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает возможности их различной правовой оценки в зависимости от характера конкретного спора. По смыслу указанной нормы оценка судом общей юрисдикции установленных обстоятельств и сделанные на основании данной оценки выводы не обязательны для арбитражного суда, а лишь могут быть учтены при разрешении конкретного спора.

Выводов и обстоятельств, касающихся обсчета потребителя в конкретной сумме, в решении суда общей юрисдикции не содержится, наличие либо отсутствие признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.7. КоАП РФ в действиях общества судом общей юрисдикции не устанавливалось, оценка действий заявителя по обману потребителя в виде обсчета не давалась. Решение суда общей юрисдикции принято исходя из предмета спора, с учетом действий общества, совершенных после 13.10.2015 (даты совершения правонарушения) на момент рассмотрения дела судом, в т. ч. указанных судом действий по возврату заявителем денежных средств в банк 11.05.2016. В настоящем случае, вопреки доводам заявителя, Общество по существу было привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.14.7 КоАП РФ за обсчет потребителя, а не за доведение недостоверной информации

услуге. Вывод в решении суда общей юрисдикции о предоставлении потребителю полной информации о приобретаемой услуге и товаре, способе и порядке оплаты, принятие услуг не свидетельствует об отсутствии состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.7 КоАП РФ.

Доводы общества о том, что им до потребителя доведена вся необходимая информация о итоговой цене товара, предоставление недостоверной информации образует состав правонарушения по ст.14.8 КоАП РФ отклоняются, поскольку по ст.14.8 КоАП РФ заявитель не привлекался в данном случае, имел место свершившийся факт обчета потребителя.

Факт совершения указанного правонарушения подтверждается материалами административного дела, в том числе актом проверки, протоколом об административном правонарушении.

Доводы заявителя об отсутствии состава правонарушения, вины судом рассмотрены и признаны необоснованными.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица в отношении...

производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Нормы КоАП РФ не разделяют вину юридического лица на две самостоятельные формы (умысел и неосторожность). Обстоятельства, на которые ссылается общество в виде отсутствия у него умысла на обман потребителя, не свидетельствуют об отсутствии вины общества, поскольку, предполагают отсутствие вины в нарушении, которое общество не должно было допустить при надлежащем контроле и соблюдении норм действующего законодательства. Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Административный орган доказал, что отсутствуют объективные обстоятельства, препятствующие соблюдению заявителем вышеуказанных требований законодательства о соблюдении прав потребителей, заявителем не приняты необходимые меры для их исполнения.

При таких обстоятельствах вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП, является доказанной.

Оценив представленные административным органом доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии в действиях

общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.7 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судом не установлено.

Размер санкции определен обществу в размере, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом требований ч. 1 и 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для изменения наказания судом не установлено.

Оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ суд не находит.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, суд считает заявленные ООО «...» требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 4 ст. 208 АПК РФ заявления об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности госпошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 65,71, 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд
Новосибирской области.

Судья

И.А. Рубекина