

Печать

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на постановления

Информация по делу

Дело №12-108/2022

## РЕШЕНИЕ

08 августа 2022 года

г.Новосибирск

Дзержинский районный суд г.Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Девятайкиной Е.В.

при помощнике судьи Антоновой М.В.

с участием представителя ООО «СБК» ФИО4

представителя управления ФС по надзору в сфере защиты

прав потребителей и благополучия человека по НСО ФИО5

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе представителя ООО «СБК» на постановление от ДД.ММ.ГТТГ заместителя главного государственного санитарного врача по ... ФИО2 по делу об административном правонарушении ... о привлечении к административной ответственности по 6.6 КоАП РФ

### У с т а н о в и л :

Постановлением от ДД.ММ.ГТТГ ... заместителя главного государственного санитарного врача по ... ФИО2 ООО «СБК» было привлечено к административной ответственности по ст.6.6 КоАП РФ за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально-оборудованных местах, в том числе при приготовлении пищи, а именно требований ст.11 ФЗ от ДД.ММ.ГТТГ ... ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.5.1, а также п.2.18, 3.8, 3.13, 8.13, 8.1.7, 3.10 санитарно-эпидемиологических правил и норм «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания населения. СанПиН 2.3/ДД.ММ.ГТТГ-20 (далее СанПиН 2.3/ДД.ММ.ГТТГ-20), п.2.4.6.2 санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организации воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи. СП ДД.ММ.ГТТГ-20» (далее СП ДД.ММ.ГТТГ-20), и за его совершение ООО «СБК» назначено наказание в виде штрафа в размере 5.000 рублей.

В жалобе представитель ООО «СБК» ФИО3 просит отменить указанное постановление и производство по делу прекратить, ввиду малозначительности данного административного правонарушения. А также указано на то, что если суд с данными доводами не согласится, то имеются по делу основания для замены данного вида наказания в виде штрафа на предупреждение. В судебном заседании представитель ООО «СБК» ФИО4 поддержал доводы указанной жалобы, и также указал дополнительные доводы в настоящем судебном заседании, в которых оспаривал ещё и факт допущенных нарушений по протоколу ..., а именно касающихся в части складирования продуктов питания.

Представитель органа, вынесшего постановление - главный специалист-эксперт отдела юридического обеспечения ФИО5 в судебном заседании возражала против удовлетворения доводов жалобы, в том числе указанных и дополнительно представителем в настоящем судебном заседании, и считала, что постановление, вынесенное ДД.ММ.ГТТГ за ... заместителем главного государственного санитарного врача по ... ФИО2 в отношении ООО «СБК» является, законным, обоснованным мотивированным и справедливым, и отмене не подлежит.

Ознакомившись с доводами жалоб, изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав участников процесса, суд приходит к следующим выводам:

В силу ч.1 ст.30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Как следует из материалов дела, представитель ООО «СБК» получил копию постановления ДД.ММ.ГТТГ. Жалоба была направлена в суд ДД.ММ.ГТТГ в первый рабочий день после выходного (ДД.ММ.ГТТГ). Таким образом, суд приходит к выводу, что данная жалоба в суд подана с соблюдением процессуальных сроков.

Согласно ст.6.6 КоАП РФ, нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах, и других местах) в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысяч до одной тысячи пятисот рублей, на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти до десяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

В соответствие со ст.11 Федерального Закона от ДД.ММ.ГТТГ ... «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения юридические лица в том числе обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц, разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению, осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Согласно ст.8 указанного Федерального закона от ДД.ММ.ГТТГ № 52-ФЗ граждане имеют право на благополучную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В соответствии со ст.39 названного Федерального закона от ДД.ММ.ГТТГ № 52-ФЗ, на территории РФ действуют федеральные санитарные правила, утверждённые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством РФ. И соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено в ходе рассмотрения дела, в результате проведения внеплановой выездной проверки ДД.ММ.ГТТГ в 12:20 в отношении ООО «СБК», осуществляющей деятельность по организации питания детей в буфете-раздаточной, расположенном на площадях МКОУ С(К)Ш ..., по адресу: ... в ..., были выявлены со стороны ООО «СБК» следующие нарушения, а именно с целью минимизации риска теплового воздействия для контроля температуры блюд на линии раздачи не используются термометры (термометров для контроля температуры блюд нет в наличии, в ходе проверки не предъявлены). И таким образом, ООО «СБК» в указанной части нарушило ст.11 ФЗ от ДД.ММ.ГТТГ ... ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.5.1 санитарно-эпидемиологических правил и норм «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания населения. СанПиН 2.3/ДД.ММ.ГТТГ-20 (далее СанПиН 2.3/ДД.ММ.ГТТГ-20).

Также в результате проведения внеплановой выездной проверки ДД.ММ.ГТТГ в 13:20 в отношении ООО «СБК», осуществляющей деятельность по организации питания детей в буфете-

раздаточной, расположенном на площадях МКОУ С(К)Ш ..., по адресу: ... в ..., были выявлены со стороны ООО «СБК» следующие нарушения: кухонная посуда (кастрюля, находящаяся на полке стеллажа для хранения чистой кухонной посуды) не маркирована в зависимости от назначения (маркировка стерлась, не читаемая); складское помещение для хранения пищевых продуктов (совмещенное с помещением, для хранения контейнеров (термосов, тары) и уборочного инвентаря не оборудовано прибором для измерения относительной влажности и температуры воздуха (в помещении рядом с холодильником, на подтоварнике, в таре изготовителя, хранятся свежие фрукты (яблоки и мандарины), прибора для измерения относительной влажности и температуры в помещении нет (в ходе проверки не предъявлен); инвентарь (3 разливные поварешки) используемый для раздачи и порционирования блюд не имеет мерную метку объема в литрах и (или) в миллилитрах (имеется только маркировка «III блюдо» и «I блюдо», мерной метки объёма нет, другого в наличии для раздачи и порционирования первых и третьих блюд инвентаря нет, в ходе проверки не предъявлен); организация ООО «СБК», осуществляющая питание детей в организованном коллективе (МКОУ С(К)Ш ...) не размещает в доступном для родителей, и детей месте (в обеденном зале, холле) следующую информацию: ежедневное меню основного (организованного) питания на сутки для всех возрастных групп детей с указанием калорийности порции (в вывешенных в обеденном зале 2-х меню на ДД.ММ.ГГГГ содержится информация только с указанием приемов пищи, наименования блюд, массы порции и калорийности по каждому приему пищи завтраку и обеду, а информации о калорийности порции первого, второго; третьего блюда в меню нет; не все помещения, предназначенные для организации общественного питания подвергаются уборке, помещение, используемое для хранения чистой санитарной одежды и личной одежды и обуви персонала, длительное время не подвергалось уборке, на стенах у потолка видимая паутина; не вся кухонная посуда, маркированная в зависимости от назначения, пользуется в соответствии с маркировкой (пластмассовая емкость (ведро) имеет маркировку «мусор», фактически используется для сбора и хранения пищевых отходов; в целях контроля за риском возникновения условий для размножения патогенных микроорганизмов не ведется ежедневная регистрация показателей температурного режима хранения пищевой продукции в складском помещении (помещении для хранения контейнеров (термосов, тары) совмещенном со складом для хранения продуктов) на бумажном и (или) электронном носителях и влажности - в складском помещении (прибора для измерения относительной влажности и температуры в помещении нет (в ходе проверки не предъявлен), регистрация показателей не ведётся). И таким образом, в указанной части ООО «СБК» нарушило ст.11 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ ... ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», и п.2.4.6.2 санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организации воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи. СП ДД.ММ.ГГГГ-20» (далее СП ДД.ММ.ГГГГ-20), и также п.2.18, 3.8, 3.13, 8.13, 8.1.7 СанПиН 2.3/ДД.ММ.ГГГГ-20.

Кроме того, в результате проведения внеплановой выездной проверки ДД.ММ.ГГГГ в 15:00 в отношении ООО «СБК», осуществляющей деятельность по организации питания детей в буфет-раздаточной, расположенном на площадях МКОУ С(К)Ш ..., по адресу: ... в ..., были выявлены со стороны ООО «СБК» следующие нарушения: столовая посуда (стаканы) перед раздачей не вымыты (согласно экспертному заключению по результатам лабораторных исследований ... от ДД.ММ.ГГГГ и протоколу испытаний ... от ДД.ММ.ГГГГ, которые поступили в Управление Роспотребнадзора по ... ДД.ММ.ГГГГ (вх....), установлено, что в исследованном смыве «стаканы», обнаружены БГКП (бактерии группы кишечной палочки), что свидетельствует о несоблюдении правил мытья и обработки посуды (норма - отсутствие БГКП). И таким образом, ООО «СБК» в этой части нарушило ст.11 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ ... ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», и п.3.10 СанПиН 2.3/ДД.ММ.ГГГГ-20.

В связи с вышеуказанными допущенными нарушениями санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах, в том числе при приготовлении пищи, в отношении ООО «СБК» должностными лицами (главными специалистами экспертами отдела надзора по гигиене питания, гигиене детей и подростков Управления Роспотребнадзора по ... ФИО6, ФИО7, соответственно) ДД.ММ.ГГГГ были составлены протоколы ..., 2545/1, 2545/2 (соответственно) об административном правонарушении, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.6 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых затем было вынесено указанное постановление от ДД.ММ.ГГГГ о назначении административного наказания ООО «СБК».

Оценивая изложенное, суд приходит к выводу, что фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которые являются допустимыми, достоверными, достаточными, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ и свидетельствуют о совершении ООО «СБК» административного правонарушения, предусмотренного ст.6.6 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст.24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований ст.26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, лицо, нарушившее законодательство, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Таким образом, действия ООО «СБК» - правильно квалифицированы по ст.6.6 КоАП РФ.

Так, виновность ООО «СБК» подтверждается следующими доказательствами: решением о проведении выездной плановой проверки, с приложением мотивированного постановления (л.д.81-87 т.1), протоколом осмотра ... от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.90-100 т.1, л.д.4-14 т.2), актом выездной внеплановой проверки (л.д.103-109 т.1, л.д.18-23 т.2), экспертным заключением и протоколами испытаний и протоколами взятия проб (л.д.114-122 т.1, л.д.28-37 т.2), сведениями муниципального контракта ....1 от ДД.ММ.ГГГГ, с приложением сведений спецификации (л.д.125-132 т.1, л.д.44-56 т.2), предписанием об устранении выявленных нарушений (л.д.134-137 т.1, л.д.58-61 т.2), докладной запиской начальника отдела надзора по гигиене питания, гигиене детей и подростков (л.д.138-140 т.1), сведениями их ЕГРЮЛ (л.д.142-150 т.1, л.д.38-42 т.2), различными информационными письмами и сведениями представленными из ООО «СБК» о мероприятиях по контролю, об устранении нарушений, в ответе на определение (л.д.151-156, л.д.172-176, л.д.179-181, л.д.184-186, л.д.189-191 т.1, л.д.104-106 т.2), сведениями установленными в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и постановлении Восьмого Кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым проведение внеплановой проверки признано законным (л.д.215-228, л.д.229-234 т.1, л.д.121-128 т.2), протоколами №..., 2545/1, 2545/2 об административном правонарушении, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.6 КоАП РФ (л.д.14-16, л.д.21-26, л.д.31-33 т.1, соответственно); и иными.

Все данные доказательства соответствуют требованиям ст.26.2 КоАП РФ, и обоснованно были положены в основу постановления. И все доказательства имеющиеся в материалах дела получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ. И не согласится с оценкой указанных доказательств у суда оснований не имеется.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Доказательств того, что ООО «СБК» были приняты все зависящие от него меры по соблюдению ст.11 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ ... ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.2.18, 3.8, 3.10, 3.13, 5.1, 8.13, 8.1.7 СанПиН 2.3/ДД.ММ.ГГГГ-20), и п.2.4.6.2 СП ДД.ММ.ГГГГ-20, за нарушение которых ст.6.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, не представлено, и судом также не установлено. При этом возможность для соблюдения указанных требований действующего законодательства у ООО «СБК» имелась. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях ООО «СБК».

Доводы представителя ООО «СБК» о том в действиях юридического лица в целом не имеет места части из нарушений, о которых указано в обжалуемом постановлении (и протоколе за ...), а именно в части касающейся складского помещения для хранения пищевых продуктов, поскольку такой обязанности у ООО «СБК» не имелось - суд также находит несостоятельными. И в этой части

судом, учитываются сведения изложенные выше, касающиеся совокупности представленных в дело доказательств, и в том числе сведения п.5.4.8 муниципального контракта ....1 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.125-132 т.1, л.д.44-56 т.2), согласно требованиям которого установлено, что именно на ООО «СБК», как на «Исполнителя», была возложена, в том числе, и обязанность обеспечивать хранение и складывание продуктов питания, необходимых материалов и инвентаря в предназначенных, и согласованных с «Заказчиком» помещениях.

И при вынесении указанного постановления были приняты во внимание все доказательства, имеющиеся в материалах дела, правильно определены фактические и юридически значимые обстоятельства и указано обоснованная правовая мотивировка о виновности ООО «СБК» в совершении правонарушения, предусмотренного ст.6.6 КоАП РФ. И учитывая всё указанное выше, действия ООО «СБК» по ст.6.6 КоАП РФ квалифицированы правильно.

При производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены (составляет 1 год).

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного ООО «СБК» правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, оснований для признания его малозначительным не усматривается. Невыполнение указанных требований санитарно-эпидемиологических требований создали угрозу жизни и здоровью граждан, в том числе детей и могли повлечь за собой тяжкие последствия, поэтому за их невыполнение предусмотрена строгая административная ответственность, тогда как не наступление вредных последствий по делу, не свидетельствует о малозначительности данного правонарушения. Правонарушение, предусмотренное ст.6.6 КоАП РФ, носит формальный характер и направлено на предотвращение возможных вредных последствий.

Положения ст.2.9 КоАП РФ предусматривают, что при малозначительности совершённого административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Вместе с тем, судьей учитывается и то обстоятельство, что применение положений ст.2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью органа, вынесшего постановление, а также и суда.

Кроме того, согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ ... «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом, необходимо иметь в виду, что с учётом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

В указанной части необходимо учитывать и положения п.18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ ... «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причинённого ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. И кроме того, в соответствии с п. 18.1 указанного постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Вместе с тем, какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, личностью и

имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица в настоящем деле не были установлены, ни при вынесении указанного постановления контролирующим органом, и не было установлено таких обстоятельств и в судебном заседании.

Указанные ООО «СБК» такие обстоятельства, как совершение правонарушения впервые, отсутствие негативных последствий, принадлежность ООО «СБК» к субъекту малого предпринимательства, и проведение работ в целях устранения выявленных нарушений - не свидетельствуют о малозначительности указанного правонарушения.

В данном случае, по делу имеет место невыполнение юридическим лицом установленных санитарно-эпидемиологических требований, что представляет повышенную и существенную угрозу общественным отношениям, и несоблюдение данных санитарно-эпидемиологических норм и требований в целом создало угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, в том числе несовершеннолетних (о чём указывают выводы экспертного заключения, согласно которым на посуде, которая была предназначена для использования несовершеннолетними, а именно в исследованном смысле «стаканы», были обнаружены БГКП (бактерии группы кишечной палочки), что свидетельствует о несоблюдении правил мытья и обработки посуды), и это прямо указывает на возможную угрозу жизни и здоровью детей, а также угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых инфекционных заболеваний (отравлений). И потому учитывая всё изложенное выше, основания для признания такого правонарушения малозначительным, по делу отсутствуют.

Кроме того данное административное наказание в виде штрафа должностным лицом административного органа назначено в соответствии с требованиями КоАП РФ, с учётом конкретных обстоятельств совершённого административного правонарушения, характера совершённого правонарушения, и направлено на предупреждение негативных последствий нарушения требований в области санитарных и санитарно-эпидемиологических требований соответствующими субъектами, является справедливым и соразмерным содеянному. И обстоятельств для смягчения ранее назначенного ООО «СБК» наказания, судом не усматривается.

По мнению суда данный вид административного наказания в виде штрафа замене на предупреждение в соответствии с ч.2 ст.3.4, ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ, также не подлежит по следующим основаниям:

Согласно ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ - за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч.2 ст.3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 настоящей статьи.

Тогда как, согласно ч.2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

И таким образом учётом взаимосвязанных положений ч.2 ст.3.4 и ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч.2 ст.3.4 названного Кодекса. Вопреки доводам жалобы в рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется.

Существенная угроза общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате совершения административного правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих обязанностей при осуществлении деятельности по организации питания в образовательной организации. И указанное нарушение

законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения само по себе представляет непосредственную угрозу жизни или здоровья людей, поскольку нарушаются как раз те правила, которые направлены на обеспечение безопасных условий жизни и деятельности человека, и предоставляемых услуг, и их несоблюдение влечёт за собой возможную угрозу жизни и здоровью лиц, и угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых инфекционных заболеваний (отравлений) среди населения.

В связи с чем, и положения ст.4.1.1 КоАП РФ обоснованно по делу не были применены при вынесении данного постановления, и не усматриваются таких оснований и на данной стадии производства по делу.

Надлежаще и в достаточной мере были учтены при назначении наказания юридическому лицу по делу данные о том, что ООО «СБК» является субъектом малого и предпринимательства, ранее к ответственности не привлекалось, и никакие реально негативные последствия по делу не наступили. И все они, как видно из материалов дела, и явились основанием для применения к ООО «СБК» положений ч.2 ст.4.1.2 КоАП РФ. Ввиду чего наказание было назначено ООО «СБК» в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи раздела II настоящего Кодекса для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и в его минимальных пределах, ввиду чего суд не усматривает оснований для его снижения.

Каких-либо нарушений процессуальных требований по смыслу ст.30.7 КоАП РФ, также по делу допущено не было, оснований для прекращения дела не имеется.

При таких данных, постановление подлежит оставлению без изменения, а доводы жалобы представителя заявителя - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, судья

#### Р Е Ш И Л :

Постановление от ДД.ММ.ГГГГ заместителя главного государственного санитарного врача по ... ФИО2 о назначении ООО «СБК» административного наказания по ст.6.6 КоАП РФ - оставить без изменения, жалобу представителя ООО «СБК» - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение десяти дней через Дзержинский районный суд ....

Судья (....