



Дело № 12-279/16
Поступило в суд 16.05.2016 г.

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении
16 июня 2016 года
Судья Кировского районного суда г.Новосибирска Романашенко Т.О.,
с участием представителя лица, в отношении которого вынесено постановление

представителя органа, вынесшего постановление
при секретаре

Курбатовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу на постановление Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 28.04.2016 года о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя главного государственного санитарного врача по Новосибирской области Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области № 16990424 от 28.04.2016 года признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

обратилось в суд с жалобой на постановление Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 28.04.2016 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, в обоснование требований, указав, что не согласен с вынесенным постановлением, считает его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям. Ссылка Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области на протокол измерений параметров шума №2204 от 19.02.2016г., в котором определен работающий насос подкачки холодной воды как источник шума несостоятельна; Управлением Роспотребнадзора по Новосибирской области 27.04.2016г. была назначена повторная экспертиза по замерам шумов, которая проводилась 05.05.2016г. Утверждение о том, что вышеуказанный объект является источником шума не подтвердилось.

На основании изложенных в жалобе обстоятельств, просит отменить постановление по делу об административном правонарушении № от 28.04.2016 года.

Представитель в судебном заседании поддержал доводы жалобы. Просил постановление Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области отменить, поскольку оно является незаконным и необоснованным.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в судебном заседании пояснил, что с жалобой не согласен, считает постановление законным и обоснованным, а требования заявителя не подлежащими удовлетворению. Также пояснила, что основанием для вынесения постановления послужило заявление гражданина, решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки с Прокуратурой Новосибирской области от 11.02.2016г., распоряжение (приказ) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от 10.02.2015г. № 395, акт проверки, органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя от 16.03.2016г. №395, экспертное заключение по результатам измерений неионизирующих излучений ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» № Ф-186 от 19.02.2016г., протокол измерения параметров шума №2044 от 19.02.2016г., протокол об административном правонарушении от 17.03.2016г. №395.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, проверив в соответствии с частью 3 статьи 30.6 Кодекса РФ об АП дело в полном объеме, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 6.4 КоАП РФ нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до двух тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно ст. 24.1 Кодекса РФ об АП, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса РФ об АП по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения и обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, в силу положений ст. 26.11 Кодекса РФ об АП, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, должны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из материалов дела следует, что 21.01.2016г. в Управление поступило обращение гражданина - жителя дома № по ул. г. Новосибирска о факте возникновения угрозы причинения вреда здоровью (вх. №322), из которого следует, что шум при эксплуатации насоса , расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. , , при превышении предельно-допустимых уровней шума (ПДУ) могут привести к возникновению заболеваний.

Согласно ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» внеплановая выездная проверка юридических лиц может быть проведена по основаниям, указанным в пп. «а» п.

2 ч. 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора) после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц.

В связи с чем, заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по НСО 10.02.2016 года за № 395 вынесено распоряжение о проведении внеплановой проверки в отношении

На основании заявления заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по НСО проведение внеплановой проверки было согласовано с Прокуратурой Новосибирской области.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении (управление, обслуживания, эксплуатации и ремонта недвижимого имущества в многоквартирном доме) по адресу: г. Новосибирск, ул. , установлено, что допустило нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов. В ходе проведения измерений 18.02.2016 года было установлено экспертным заключением по результатам измерений неионизирующих излучений № Ф-186 от 19.02.2016 года следующее. В зале квартиры № жилого дома по ул. , г. Новосибирск, от насоса подкачки холодной воды, расположенного в подвале жилого дома по ул. , г. Новосибирск превышают допустимые значения, установленные СанПиН 2.1.2.2645-10 (п.6.1.; приложение 3) соответственно на 9 дБА и 3-22 дБ для времени суток с 7-00ч до 23-00ч. В зале квартиры № жилого дома по ул. , г. Новосибирск, от насоса подкачки холодной воды, расположенного в подвале жилого дома по ул. , г. Новосибирск превышают допустимые значения, установленные СанПиН 2.1.2.2645-10 (п.6.1.; приложение 3) соответственно на 19 дБА и 13-22 дБ для времени суток с 23-00ч до 7-00ч. В спальне комнаты квартиры № жилого дома по ул. , г. Новосибирск, от насоса подкачки холодной воды, расположенного в подвале жилого дома по ул. , г. Новосибирск превышают допустимые значения, установленные СанПиН 2.1.2.2645-10 (п.6.1.; приложение 3) соответственно на 10 дБА и 1-14 дБ для времени суток с 7-00ч до 23-00ч. В спальне комнаты квартиры № жилого дома по ул. , г. Новосибирск, от насоса подкачки холодной воды, расположенного в подвале жилого дома по ул. , г. Новосибирск превышают допустимые значения, установленные СанПиН 2.1.2.2645-10 (п.6.1.; приложение 3) соответственно на 20 дБА и 2-24 дБ для времени суток с 23-00ч до 7-00ч., что подтверждается протоколом измерения параметров шума № 2044 от 19.02.2016г., экспертным заключением по результатам инструментальных измерений неионизирующих излучений ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» № ф-186 от 19.02.2016г., зарегистрированными в Управлении Роспотребнадзора по Новосибирской области вх.№ 2924 от 24.02.2016г., что является нарушением ст. 11, ч. 1 ст. 23, ч.3. ст. 39 Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.6.1 приложения 3 СанПиН «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее - Федеральный закон № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц, используемых ими территорий, зданий, строения, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами (далее - санитарные правила).

В силу положений ст. 11 Федерального закона № 52-ФЗ юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 Федерального закона №52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно ст. 24 Федерального закона №52-ФЗ при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 23 Федерального закона №52-ФЗ жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям в целях безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

В силу ч. 3 ст. 23 Федерального закона №52-ФЗ содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам.

За нарушение санитарного законодательства устанавливается дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 55 Федерального закона №52-ФЗ).

Нарушение санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 зафиксировано в акте проверки от 16.03.2016г. № 395 и не отрицается

В силу п. 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 при эксплуатации жилых помещений требуется своевременно принимать меры по устранению неисправностей инженерного и другого оборудования, расположенного в жилом помещении (систем водопровода, канализации, вентиляции, отопления, мусороудаления, лифтового хозяйства и других), нарушающих санитарно-гигиенические условия проживания.

Таким образом, вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается указанными письменными доказательствами не доверяя которым, у суда нет оснований.

Довод о том, что на основании экспертного заключения по результатам инструментальных измерений неионизирующих излучений от 06.05.2016 года № Ф-524 установлено, что измеренные уровни звука и звукового давления в жилой квартире № по ул. , д. г. Новосибирска, от работы насоса подкачки холодной воды , расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. , д. не превышает допустимые, установленные СанПиН 2.1.2.2645-10 для времени суток с 7 до 23 час. и с 23 до 7 ч., поэтому в действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 6.4 КоАПФ суд находит несостоятельным исходя из следующего.

Согласно протоколу измерения параметров шума №2044 от 19.02.2016г. измеренные уровни звука и звукового давления (дата проведения измерения - 18.02.2016)

в жилых помещениях квартиры № жилого дома по ул. г.Новосибирска от насоса подкачки холодной воды, расположенного в подвале жилого дома по ул.

г. Новосибирска превышают допустимые значения, установленные п. 6.1 приложения 3 СанПиН 2.1.2.2645-10. В протоколе измерения параметров шума №2044 от 19.02.2016г. содержится указание на наименование средства измерения и сведения о государственной поверке. Замеры проведены с соблюдением требований методических указаний МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровней шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях», в том числе, в отношении осуществления измерений уровней шума в 3-х точках жилых комнат (п. 2.7 МУК 4.3.2194-07) и исключения посторонних шумов (согласно п. 10 указанного протокола измерения параметров во время проведения измерений бытовые приборы, радио- и телевизионные приемники и другое оборудование были выключены).

Более того, в материалах дела имеется акт ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» от 18.02.2016 согласно которому источником неблагоприятного физического фактора на момент замеров является шум от насосов подкачки воды теплового узла , расположенных в подвале жилого дома № по ул. г. Новосибирска.

Замеры уровня шума 05.05.2016 года, полученные Управлением в рамках выданного предписания не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАПРФ и не влечет незаконность оспариваемого постановления.

Довод представителя о том, что комиссией из членов правления , проводившей обследование источника шума в квартире № , было установлено, что источником шума являлся отопительный прибор, а не насос также является несостоятельным, поскольку допустимых доказательств данному доводу представлено не было.

Каких-либо доказательств, опровергающих выводы административного органа, в том числе документов, подтверждающих соответствие уровня шума в указанных жилых помещениях от инженерного оборудования (насоса для подкачки воды) допустимым нормам в день проведения замеров заявителем не представлено. |

Допустимость и достоверность принятых во внимание доказательств Управления Роспотребнадзора по НСО сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Постановление по делу об административном правонарушении от 28.04.2016 года, вынесенное Управлением Роспотребнадзора по НСО, является законным.

Проверив собранные доказательства и дав им надлежащую оценку по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об АП, Управления Роспотребнадзора по НСО правильно установило обстоятельства дела и обоснованно пришло к выводу о доказанности вины

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ.

Нарушений требований ст. 24.1 Кодекса РФ об АП о полном, всестороннем, объективном и своевременном выяснении обстоятельств правонарушения не выявлено.

Административное наказание назначено в пределах санкции ст. 6.4 КоАПРФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.8 и ст. 4.1 Кодекса РФ об АП, с учетом всех обстоятельств дела, данных о личности, характера совершенного правонарушения.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7. Кодекса РФ об АП, судья

Р Е Ш И Л :

Постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области о назначении административного наказания от 28.04.2016г, которым признано виновный и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАПРФ, оставить без изменения, а жалобу на указанное постановление - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в порядке ст.ст. 30.2-30.8 Кодекса РФ об АП должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, а также лицами, указанными в ст.ст.25.1 - 25.5 Кодекса РФ об АП, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

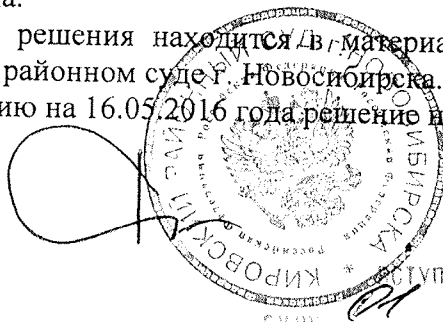
Судья /подпись/

Копия верна.

Подлинник решения находится в материалах административного дела № 12-279/16 в Кировском районном суде г. Новосибирска.

По состоянию на 16.05.2016 года решение не вступило в законную силу.

Судья:



ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
16.05.2016

