

Дело № 2а-3484/2024  
УИД 54RS0005-01-2024-003455-81  
Поступило: 27.04.2024

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 октября 2024 года

г. Новосибирск

Кировский районный суд города Новосибирска в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению МУП <адрес> «Спецавтохозяйство» к Управлению Роспотребнадзора по НСО о признании незаконным решения от ДД.ММ.ГГГГ, акта от ДД.ММ.ГГГГ, признании незаконными действий,

УСТАНОВИЛ:

МУП <адрес> «Спецавтохозяйство» обратилось в суд с административным иском к Управлению Роспотребнадзора по НСО о признании незаконным решения от ДД.ММ.ГГГГ, акта от ДД.ММ.ГГГГ, признании незаконными действий.

В обоснование административного иска административный истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ поступило решение административного ответчика № от ДД.ММ.ГГГГ о проведении выездной проверки (внеплановой), на указанное решение ДД.ММ.ГГГГ в адрес административного ответчика была направлена жалоба, решением от ДД.ММ.ГГГГ которая оставлена без удовлетворения; полагает, что проверка проведена с нарушением положений действующего законодательства, в частности п. 2 решения от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что проверка проводится в целях проверки предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, однако п. 6 решения подлежат проверки результаты деятельности, в т.ч. организация деятельности по чистке и уборке прочая, не включенная, в другие группировки, к которым предъявляются обязательные требования, а также здания и помещения, оборудование, которыми владеет и пользуется, к которым предъявляются обязательные требования (производственно и санитарно-бытовые помещения); кроме того, п. 13 истребованы документы – решение об установлении окончательного расчета СЗЗ полигона; кроме того, требования по исполнению п. 252 СанПиН № незаконным; просит суд признать незаконным и отменить решение о проведении выездной внеплановой проверки № от ДД.ММ.ГГГГ и акт выездной внеплановой проверки № от ДД.ММ.ГГГГ, признать незаконными действия должностных лиц Управления Роспотребнадзора по НСО, совершенные в рамках проведения проверки, взыскать с административного ответчика в свою пользу расходы по уплате госопшлыны в размере № руб.

Представитель административного истца в судебном заседании поддержал требования, пояснить суду, какие действия административного ответчика, совершенные им в рамках проверки, следует признать незаконными, не смог.

Представитель административного ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, представил отзыв, дополнительно пояснил, что проверка проводилась на предмет исполнения предписания № от ДД.ММ.ГГГГ, за пределы данного предмета не выходили, те пункты, на которые ссылается административный истец носят шаблонный характер, не свидетельствует об ином предмете проверки.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав обстоятельства и материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с ч. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли сроки обращения в суд;
- 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
  - а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);
  - б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;
  - в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;
- 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регуливающим спорные отношения.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ административным ответчиком в адрес административного истца, по результатам проведенной проверки полигонов: «Гусинобродский» по адресу: <адрес>, было внесено предписание об устранении выявленных нарушений №, что подтверждается представленными результатами проверки.

Судом установлено, что административный истец оспаривал вышеуказанное предписание в Арбитражном суде НСО, в удовлетворении требований административному истцу отказано, что стороны не оспаривали в судебном заседании.

С учетом изложенного, доводы административного истца в части незаконности требований административного ответчика по исполнению п. 252 СанПиН 2.1.3684-21, что возложено предписанием № от ДД.ММ.ГГГГ, не могут быть приняты судом, поскольку законность данного предписания проверена Арбитражным судом НСО, предписание не отменено, кроме того, признание указанного предписания незаконным не является предметом рассмотрения настоящего судебного разбирательства, таковых требований не заявлено.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 57 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 248-ФЗ ("О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, может быть, в т.ч. наступление сроков проведения контрольных (надзорных) мероприятий, включенных в план проведения контрольных (надзорных) мероприятий.

В силу ч. 1 ст. 64 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 248-ФЗ ("О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, а также документальной проверки принимается решение контрольного (надзорного) органа, подписанное уполномоченным должностным лицом контрольного (надзорного) органа (далее - решение о проведении контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, а также документальной проверки), в котором указываются:

- 1) дата, время и место принятия решения;
- 2) кем принято решение;
- 3) основание проведения контрольного (надзорного) мероприятия;
- 4) вид контроля;
- 5) фамилии, имена, отчества (при наличии), должности инспектора (инспекторов, в том числе руководителя группы инспекторов), уполномоченного (уполномоченных) на проведение контрольного (надзорного) мероприятия, а также привлекаемых к проведению контрольного (надзорного) мероприятия специалистов, экспертов или наименование экспертной организации, привлекаемой к проведению такого мероприятия;
- 6) объект контроля, в отношении которого проводится контрольное (надзорное) мероприятие;
- 7) адрес места осуществления контролируемым лицом деятельности или адрес нахождения иных объектов контроля, в отношении которых проводится контрольное (надзорное) мероприятие, может не указываться в отношении рейдового осмотра;
- 8) фамилия, имя, отчество (при наличии) гражданина или наименование организации, адрес организации (ее филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений), ответственных за соответствие обязательным требованиям объекта контроля, в отношении которого проводится контрольное (надзорное) мероприятие, может не указываться в отношении рейдового осмотра;
- 9) вид контрольного (надзорного) мероприятия;
- 10) перечень контрольных (надзорных) действий, совершаемых в рамках контрольного (надзорного) мероприятия;
- 11) предмет контрольного (надзорного) мероприятия;
- 12) проверочные листы, если их применение является обязательным;
- 13) дата проведения контрольного (надзорного) мероприятия, в том числе срок непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом (может не указываться в отношении рейдового осмотра в части срока непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом);
- 14) перечень документов, предоставление которых гражданином, организацией необходимо для оценки соблюдения обязательных требований (в случае, если в рамках контрольного (надзорного) мероприятия предусмотрено предоставление контролируемым лицом документов в целях оценки соблюдения обязательных требований);
- 15) иные сведения, если это предусмотрено положением о виде контроля.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ административным ответчиком было принято решение № о проведении выездной внеплановой проверки; согласно указанному решению основание проверки - истечение срока исполнения предписания № от ДД.ММ.ГГГГ (п. 2), лицом, в отношении которого проведена проверка, значится МУП <адрес> «Спецавтохозяйство» (п. 6), проверке подлежат полигоны: «Гусинобродский» по адресу: <адрес> (п. 7), в целях проведения проверки МУП <адрес> «Спецавтохозяйство» предложено представить документы на указанные полигоны, в т.ч. решение об установлении размера СЗЗ полигонов (п. 13).

Таким образом, судом установлено, что решение о проведении проверки от ДД.ММ.ГГГГ принято в надлежащей форме, соответствует требованиям, к нему предъявляемым ст. 64 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 248-ФЗ ("О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации").

Доводы административного истца об указании в п. 6 сведений о том, что проверки подлежат результаты деятельности, в т.ч. организация деятельности по чистке и уборке прочая, не включенная, в другие группировки, к которым предъявляются обязательные требования, а также здания и помещения, оборудование, которыми владеет и пользуется, к которым предъявляются обязательные требования (производственно и санитарно-бытовые помещения), п. 13 истребованы документы – решение об установлении окончательного расчета СЗЗ полигона, не могут быть приняты судом, поскольку не влияют на суть принятого решения, кроме того, представитель административного ответчика суду пояснил, что положения п. 6 носят шаблонный характер, положения п. 13 носят рекомендательный характер.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд полагает, что решение от ДД.ММ.ГГГГ о проведении проверки является законным, в связи с чем, оснований для его отмены не усматривается.

Согласно ч. 2, 3 ст. 87 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 248-ФЗ ("О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" по окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, составляется акт контрольного (надзорного) мероприятия (далее также - акт). В случае, если по результатам проведения такого мероприятия выявлено нарушение обязательных требований, в акте должно быть указано, какое именно обязательное требование нарушено, каким нормативным правовым актом и его структурной единицей оно установлено. В случае устранения выявленного нарушения до окончания проведения контрольного (надзорного) мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, в акте указывается факт его устранения. Документы, иные материалы, являющиеся доказательствами нарушения обязательных требований, должны быть приобщены к акту. Заполненные при проведении контрольного (надзорного) мероприятия проверочные листы должны быть приобщены к акту; оформление акта производится на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия в день окончания проведения такого мероприятия, если иной порядок оформления акта не установлен Правительством Российской Федерации.

Судом установлено, что по результатам проведенной проверки административным ответчиком составлен акт № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором отражены результаты проверки, административным истцом каких-либо пояснений в части допущенных нарушений при его составлении не представлено.

Проверив вышеуказанный акт, суд не усматривает оснований для его отмены, акт составлен в надлежащей форме, по результатам непосредственной проверки объектов, проведенной в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, проверка проведена на законных основаниях, согласно решению от ДД.ММ.ГГГГ, составлен акт в установленные сроки, в указанном акте отражены результаты проверки, объект и субъект проверки не противоречат решению от ДД.ММ.ГГГГ, указанные в акте нарушения административным истцом не оспорены, иного в этой части суду не представлено.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что следует отказать административному истцу в удовлетворении требований о признании незаконным акта № от ДД.ММ.ГГГГ.

Доводы административного истца о том, что в рамках проверки проверялись результаты деятельности, в т.ч. организация деятельности по чистке и уборке прочая, не включенная, в другие группировки, к которым предъявляются обязательные требования, а также здания и помещения, оборудование, которыми владеет и пользуется, к которым предъявляются обязательные требования (производственно и санитарно-бытовые помещения), не могут быть приняты судом, поскольку опровергаются исследованными материалами дела, в т.ч. представленными материалами проверок.

Представитель административного истца каких-либо пояснений в части незаконности действий должностных лиц при проведении проверки дать не смог, указал, что таковые выразились в п. 6, 13 решения, однако в части указанных пунктом судом дана оценка выше.

Принимая во внимание вышеизложенное, при отсутствии иного, не усматривается правовых оснований для удовлетворения требований административного истца в части признания незаконными действий должностных лиц при проведении проверки, проверка проведена в соответствии с решением от ДД.ММ.ГГГГ, на законных основаниях, - в связи с истечением срока исполнения предписания от ДД.ММ.ГГГГ, результаты проведенной проверки отражены в акте от ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку в удовлетворении требований административного истца о признании незаконным решения от ДД.ММ.ГГГГ, акта от ДД.ММ.ГГГГ, признании незаконными действий должностных лиц отказано, не усматривается оснований для удовлетворения требований о взыскании с административного ответчика расходов по уплате госпошлины в размере № руб.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ,

РЕШИЛ:

Отказать МУП <адрес> «Спецавтохозяйство» в удовлетворении административного иска в полном объеме. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья подпись

Копия верна

Судья

Подлинный документ находится в деле № 2а-3484/2024 Кировского районного суда г. Новосибирска, УИД 54RS0005-01-2024-003455-81

Мотивированное решение суда изготовлено 15.10.2024