

Судья Меньших О.Е.

Дело № 7-336/2025

РЕШЕНИЕ

18 ноября 2025 года

город Новосибирск

Судья Новосибирского областного суда Конева Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ИАВ на решение судьи Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 20 августа 2025 года, установил:

ДД.ММ.ГГГГ по заявлению ИАВ главным специалистом-экспертом отдела надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области ГАИ вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в связи с отсутствием события административного правонарушения.

ИАВ обратился с жалобой на указанное определение в Железнодорожный районный суд города Новосибирска.

Решением судьи Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 20 августа 2025 года определение оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

В жалобе в Новосибирский областной суд ИАВ просит отменить решение судьи районного суда. В обоснование доводов жалобы указывает, что судья районного суда не дал надлежащей оценки тому, что обжалуемое определение не подлежало вынесению, так как его заявление было перенаправлено в другой орган в рамках компетенции.

Изучив доводы жалобы, проверив в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 КоАП РФ дело в полном объеме, прихожу к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (статья 24.1 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 6.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ИАВ в Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области подано обращение по факту превышения нормируемых значений уровня авиационного шума на территории жилой застройки (земельный участок <адрес>) при выполнении взлётных операций ВС гражданской и государственной авиации аэродрома Новосибирск (Толмачево) с МК=072° и при пролетах вертолетов; при выполнении посадочных операций ВС гражданской и государственной авиации аэродрома Новосибирск (Толмачево) с МК=252° и при пролетах вертолетов.

ДД.ММ.ГГГГ главным специалистом-экспертом отдела надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области ГАИ вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 КоАП РФ. Помимо прочего, ДД.ММ.ГГГГ обращение ИАВ в части осуществления федерального государственного авиационного контроля и изменения зон воздушных подходов ВС перенаправлено в ФГКУ «1026 ЦГСЭН» МО РФ для принятия мер в рамках компетенции.

Не согласившись с определением должностного лица, ИАВ обратился в районный суд с жалобой, в которой просил его отменить, мотивируя тем, что должностные лица Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области не вправе выносить определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в случае, если предмет проверки не относится к компетенции указанного органа.

Судья районного суда согласился с изложенными в определении должностного лица Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области выводами и в удовлетворении жалобы ИАВ отказал.

Право граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду реализуется, в том числе, путем обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 322, предусмотрено, что указанная служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по организации осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 10.08.2007 N 1034-р «Об утверждении перечня аэродромов совместного базирования Российской Федерации» государственный аэродром Новосибирск (Толмачево) находится в ведении Минобороны России.

Согласно статье 15 Воздушного кодекса Российской Федерации структура воздушного пространства в Российской Федерации утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, должностное лицо административного органа в оспариваемом определении верно указало на отсутствие у Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области полномочий установления маршрутов воздушных судов и зон ограничения полетов воздушных судов.

При поступлении обращения гражданина или объединения граждан уполномоченное должностное лицо обязано с учетом характера и содержания обращения определить в пределах своих полномочий, в каком порядке оно подлежит рассмотрению, имея в виду, что наряду с общим порядком рассмотрения обращений граждан,

предусмотренным Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", согласно данному Федеральному закону федеральными конституционными законами или иными федеральными законами может устанавливаться особый порядок рассмотрения отдельных видов обращений граждан и их объединений (часть 2 статьи 1). Так, согласно статье 28.1 КоАП Российской Федерации сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, за исключением правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 этого Кодекса, являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении (пункт 3 части 1), подлежат рассмотрению должностными лицами, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2) и которые при наличии достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения, могут возбудить дело о нем (часть 3).

Связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на событие правонарушения, этот Кодекс исключает возможность начала производства по делу, в частности, при отсутствии события или состава административного правонарушения (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5). Соответственно, принятие процессуального решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в таковом по обращению заявителя требует, кроме прочего, проверки содержащихся в нем данных, указывающих на имевшее место административное правонарушение, и не предполагает, что это решение принимается по одному только факту поступления названного обращения.

Проверка содержащихся в обращении физического или юридического лица данных, указывающих на событие административного правонарушения, в целях установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения дела об административном правонарушении может осуществляться путем проведения мероприятий по контролю, предусмотренных Федеральным законом от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" или иными нормативными актами, при наличии закрепленных в них оснований для контрольных мероприятий. Вместе с тем проведение контрольных мероприятий не меняет порядка рассмотрения обращений, предусмотренного этим Кодексом, предполагая в итоге принятие должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, процессуального решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении. Однако этот порядок не распространяется на случаи, когда уполномоченное должностное лицо в ходе рассмотрения обращения установит, что в нем отсутствуют данные, указывающие на наличие события конкретного административного правонарушения (т.е. информация, которая объективно может свидетельствовать о событии административного правонарушения и может быть проверена), или обращение направлено должностному лицу, не уполномоченному возбуждать дела о соответствующем виде административных правонарушений. В таких случаях должностное лицо, рассмотревшее обращение, принимает по нему решение в пределах своей компетенции в соответствии с отраслевой природой обращения.

В силу части 5 статьи 28.1 этого Кодекса при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по обращению физического или юридического лица, содержащему данные о наличии события административного правонарушения, уполномоченным должностным лицом, рассмотревшим обращение, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Этот Кодекс не предусматривает возможность отказа в возбуждении дела в иной форме, в том числе в форме письменного ответа, направляемого заявителю по правилам Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Таким образом, по обращению физического или юридического лица, содержащему данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением отдельных правонарушений, перечисленных в этом Кодексе), уполномоченное должностное лицо независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка изложенных в обращении фактов, по итогам которой сделан вывод о недостаточности данных для возбуждения дела об административном правонарушении, выносит мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Следовательно, предусмотренный КоАП РФ порядок разрешения заявлений и жалоб граждан, юридических лиц о совершении административного правонарушения, является специальным по отношению к порядку рассмотрения иных обращений, установленному Федеральным законом N 59-ФЗ.

Поскольку поданное ИАВ обращение подлежало рассмотрению уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области в соответствии с нормами КоАП РФ с вынесением процессуального решения, неисполнение этих требований административным органом повлекло бы нарушение установленного законом в сфере публичных правоотношений права ИАВ на принятие процессуального решения по его заявлению в форме определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Должностное лицо Роспотребнадзора, проверив обращение в рамках своих полномочий по соблюдению законодательства в сфере санитарных требований, не усмотрело события административного правонарушения, указав предполагаемого субъекта нарушения законодательства и указав орган, который осуществляет соответствующий вид государственного контроля (надзора).

Нарушений норм материального и процессуального права должностным лицом и судьей районного суда не допущено. Оснований для отмены определения должностного лица и решения судьи районного суда не имеется.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

решение судьи Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 20 августа 2025 года оставить без изменения, жалобу ИАВ без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (650991, город Кемерово, Притомский проспект, дом 2).

Судья Ю.А. Конева