

РЕШЕНИЕ

20 февраля 2025 года

город Новосибирск

Судья Новосибирского областного суда ФИО рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ООО «Регион» на решение судьи Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 2 декабря 2024 года, установил:

постановлением заместителя главного государственного санитарного врача по Новосибирской области ИНВ № от ДД.ММ.ГГГГ Общество с ограниченной ответственностью «Регион» (далее ООО «Регион») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решение судьи Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 2 декабря 2024 года по жалобе ООО «Регион» постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Новосибирский областной суд в порядке, предусмотренном статьей 30.9 КоАП РФ, заявитель просит отменить решение районного суда, прекратить производству по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях юридического лица.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не является субъектом правонарушения, так как ООО «Регион» не является лицом, ответственным за эксплуатацию здания. Собственниками указанного здания являются физические лица, а ООО «Регион» осуществляет сдачу в аренду нежилых помещений по договорам поручения с 4 из 5 собственников на основании выданных доверенностей. Контейнерная площадка размещена собственниками здания в 2015 году, детская площадка же появилась в 2020 году. Наличие заключенного договора между ООО «Регион» и МУП «САХ» не свидетельствует о том, что ООО «Регион» обладает полномочиями по переносу контейнерной площадки. Также указывает на истечение срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку фактически правонарушение выявлено не 13 сентября 2023 года, как указано в протоколе об административном правонарушении, а 30 мая 2023 года, т.е. в день, когда выдано предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. Сведения о проводимой проверке не были внесены в Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий.

Жалоба подана в установленный статьей 30.3 КоАП РФ срок, препятствий для ее рассмотрения не имеется.

Изучив доводы жалобы, а также проверив в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 КоАП РФ дело в полном объеме, прихожу к следующему.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ, являются санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, здоровье населения, а также установленный порядок выполнения требований, предъявляемых к эксплуатации жилых, общественных помещений, зданий, нарушения которых создают угрозу здоровью людей; объективную сторону составляют противоправные действия, выразившиеся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, а также бездействие, состоящее в невыполнении санитарно-гигиенических и противозидемиологических мероприятий при эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений.

Субъектами указанного правонарушения являются лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники, организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (товарищества собственников жилья), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией в силу гражданско-правовых договоров.

Статьей 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" установлена обязанность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Частью 1 статьи 39 указанного Федерального закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 4 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 N 3 (далее - СанПиН 2.1.3684-21), установлено, что расстояние от контейнерных и (или) специальных площадок до многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи должно быть не менее 20 м, но не более 100 м.

Допускается уменьшение не более чем на 25% указанных в настоящем пункте Санитарных правил расстояний на основании результатов оценки заявки на создание места (площадки) накопления ТКО на предмет ее соответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям, изложенным в приложении № 1 к Санитарным правилам.

В случае раздельного накопления отходов расстояние от контейнерных и (или) специальных площадок многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи должно быть не менее 8 метров, но не более 100 метров. Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по

Новосибирской области по требованию прокуратуры в отношении ООО «Регион» проведена внеплановая выездная проверка в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора).

В ходе указанной проверки установлено, что контейнерная площадка, размещенная по <адрес> городе Новосибирске, расположена вплотную к ограждению детской площадки жилого дома по <адрес> городе Новосибирске, что не соответствует пункту 4 СанПиН 2.1.3684-21.

Также установлено, что собственниками нежилых помещений в здании по <адрес> городе Новосибирске являются БНА, СИЮ, БАГ, ДАС и ЛАГ. При этом между БНА, СИЮ, БАГ, ДАС и ООО «Регион» заключены договоры поручения на совершение юридических действий.

В соответствии с договором № на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между МУП города Новосибирска «САХ» (региональный оператор) и ООО «Регион» (потребитель) последний обязан осуществлять складирование твердых коммунальных отходов в местах накопления твердых коммунальных отходов, определенных договором, в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами; производить оплату по договору; обеспечивать складирование твердых коммунальных отходов в контейнеры или иные места в соответствии с приложением к договору (подпункты «а», «в», «г» пункта 9).

Приложением № 1 к указанному договору способом складирования твердых коммунальных отходов определена контейнерная площадка по <адрес> городе Новосибирске.

Из ответа заместителя главы администрации Центрального округа следует, что контейнерная площадка, размещенная по <адрес> городе Новосибирске, организована для БЦ «Регион», расположенного по тому же адресу.

Изложенное послужило основанием для привлечения ООО «Регион» к административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ.

Судья районного суда, отказывая в удовлетворении жалобы, исходил из того, что факт нахождения контейнерной площадки по <адрес> городе Новосибирске подтвержден материалами проверки, а у ООО «Регион», являющегося субъектом правонарушения, имелась возможность для соблюдения законодательства.

С выводами должностного лица и судьи районного суда соглашаюсь.

Так, материалами дела установлено, что по договорам поручения, заключенным между собственниками помещений и ООО «Регион» собственники поручили совершать действия по подготовке к сдаче в аренду и сдаче в аренду недвижимого имущества, расположенного в нежилом здании по <адрес>, в городе Новосибирске. На основании данных поручений ООО «Регион» заключил договор с региональным оператором на вывоз твердых бытовых отходов, в котором предусмотрено место размещения отходов в виде контейнерной площадки. То обстоятельство, что не все собственники помещений заключили договоры поручения, не влияет на законность вынесенного постановления. ООО «Регион» является лицом, ответственным за эксплуатацию здания, в том числе в части услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Не является основанием для освобождения от административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ факт нахождения контейнерной площадки по адресу: <адрес> городе Новосибирске до обустройства детской площадки жилого дома по <адрес> городе Новосибирске.

Требования СанПиН 2.1.3684-21 являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями. Указанные требования должны соблюдаться на протяжении всего времени эксплуатации контейнерной площадки.

Вопреки доводам заявителя не усматриваю нарушений при проведении контрольно-надзорного мероприятия. Решение о проведении выездной проверки принято заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по НСО СЛВ на основании требования прокурора, сведения о контрольном (надзорном) мероприятии размещены в ФГИС ЕРКНМ ДД.ММ.ГГГГ.

Довод заявителя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности также подлежит отклонению. В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 6.4 КоАП РФ, составляет один год. В соответствии с протоколом об административном правонарушении факт нарушения санитарно-эпидемиологических правил выявлен должностным лицом административного органа по результатам проверки 13 сентября 2023 года.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность постановления и судебного решения, и направлены на переоценку доказательств, которые всесторонне, объективно и полно были исследованы судьей районного суда.

Неустрашимых сомнений, которые должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к ответственности, в материалах дела не имеется, несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судьей районного суда обстоятельств дела не является правовым основанием к отмене принятых по делу решений.

Постановление должностного лица и решение судьи районного суда соответствуют требованиям статей 29.10, 30.7 КоАП РФ. При производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Нарушений норм материального и процессуального права не имеется.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

решение судьи Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 2 декабря 2024 года оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Судья