

Печать

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на решения по жалобам на постановления

Информация по делу

Судья Позднякова А.В.

Дело № 7-304/2022

РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

26 июля 2022 года

Судья Новосибирского областного суда Деменкова Ю.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании протест прокурора Октябрьского района города Новосибирска П. жалобу директора Муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 76» Р. на решение судьи Октябрьского районного суда города Новосибирска от 13 апреля 2022 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 76»,

установил:

постановлением заместителя главного государственного санитарного врача по Новосибирской области Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) С. № от 25 ноября 2021 года Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 76» (далее МБОУ СОШ № 76 или Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, директор МБОУ СОШ № 76 Р. обратилась в суд с жалобой в порядке статьи 30.1 КоАП РФ.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Новосибирска от 13 апреля 2022 года обжалуемое постановление в отношении МБОУ СОШ № 76 оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

Прокурором Октябрьского района города Новосибирска П. на указанное решение в Новосибирский областной суд подан протест в порядке, предусмотренном статьей 30.10 КоАП РФ.

Директором МБОУ СОШ № 76 Р. подана жалоба в Новосибирский областной суд в порядке статьи 30.9 КоАП РФ.

В обосновании доводов протеста, жалобы заявителями указано, что здание школы было построено в 1937 году, до введения в действие СП 2.4.3648-20. Учитывая территориальное расположение МБОУ СОШ № 76 и густонаселенность микрорайона, отсутствие дополнительного финансирования на реконструкцию здания (в программах «Комплексного развития социальной инфраструктуры города Новосибирска на 2017-2030 годы», «Развитие сферы образования города Новосибирска на 2018-2021 годы» финансирование на реконструкцию школы не предусмотрено), а также принимая во внимание то, что наполняемость учебных классов зависит от прироста населения и желающих быть зачисленными в МБОУ СОШ № 76, полагают, что у образовательного учреждения отсутствует объективная возможность формировать учебные классы с соблюдением нормы площади на одного обучающегося. Соблюдение указанных требований путем сокращения числа учеников приведет к существенным нарушениям прав и законных интересов лиц, обучающихся в школе. Площадь образовательной организации не позволяет выделить дополнительные помещения для функционирования дополнительных классов. Самостоятельно Учреждение не может уменьшить

размер микроучастка или количество обучающихся в нем. Обращения к учредителю, мэру города, Губернатору Новосибирской области о наличии необходимости строительства новой школы систематически направляются. Полагают, что норма СП 2.4.3648-20 в части соблюдения нормы площади на одного обучающегося не менее 2,5 м<sup>2</sup> является реально неисполнимой.

Просят принятые по делу акты отменить, прекратить производство по делу за отсутствием в действиях МБОУ СОШ №76 состава административного правонарушения.

Протест, жалоба поданы в установленный частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ десятидневный срок со дня получения копии решения, препятствий для их рассмотрения не имеется.

Изучив доводы протеста (л.д.61-63), жалобы (л.д.65-67), заслушав пояснения директора МБОУ СОШ № 76 Р. ., защитника Учреждения Е. , заключение старшего помощника прокурора прокуратуры Октябрьского района г.Новосибирска К: , возражения на жалобу должностного лица - заместителя главного государственного санитарного врача по Новосибирской области С: (л.д.76-86), проверив в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 КоАП РФ законность принятых по делу актов на основании имеющихся и дополнительно представленных материалов в полном объеме, судья областного суда приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (статья 24.1 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 6.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения, к техническим, в том числе аудиовизуальным, и иным средствам воспитания и обучения, к учебной мебели, а также к учебникам и иной издательской продукции.

Отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, регулируются Федеральным законом от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон о санитарном благополучии населения).

Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения - публично-правовая обязанность государства, обусловленная необходимостью реализации конституционного права граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения — это состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности; под средой обитания человека (далее - среда обитания) - совокупность объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющую условия жизнедеятельности человека; под факторами среды обитания - биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) на состояние здоровья будущих поколений; под вредным воздействием на человека - воздействием факторов среды обитания, создающее угрозу жизни или здоровью человека либо угрозу жизни или здоровью будущих поколений (статья 1 Закона о санитарном благополучии населения).

Под санитарно-эпидемиологическими требованиями указанным федеральным законом понимается обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами (статья 1 указанного Закона).

Абзацами вторым и четвертым статьи 11 Закона о санитарном благополучии населения предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

В соответствии со статьей 28 Закона о санитарном благополучии населения в дошкольных и других образовательных учреждениях независимо от организационно-правовых форм должны осуществляться меры по профилактике заболеваний, сохранению и укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, в том числе меры по организации их питания, и выполняться требования санитарного законодательства.

В силу положений Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация, наделенная компетенцией по приему обучающихся в образовательную организацию (пункт 8 части 3 статьи 28), созданию необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся (пункт 15 части 3 статьи 28), обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, соблюдать права и свободы обучающихся (пункт 2, 3 части 6 статьи 28); при реализации образовательных программ создавать условия для охраны здоровья обучающихся, в том числе обеспечивать проведение санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий, обучение и воспитание в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации и соблюдение государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов (пункты 2 и 3 части 4 статьи 41).

Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации (часть 7 статьи 28 названного выше федерального закона).

Постановлением Главного санитарного врача Российской Федерации от 28 сентября 2020 года №28 утверждены санитарные правила СП 2.4.3648-20 «Санитарно - эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (далее СП 2.4.3648-20 или Правила), которые направлены на охрану здоровья детей, предотвращение инфекционных, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и устанавливают санитарно-эпидемиологические требования к обеспечению безопасных условий образовательной деятельности, оказания услуг по воспитанию и обучению.

Согласно пункту 2.4.2 СП 2.4.3648-20 количество обучающихся, воспитанников и отдыхающих не должно превышать установленное пунктами 3.1.1, 3.4.14 Правил и гигиенические нормы.

В силу пункта 3.4.14 указанных Правил количество обучающихся в классе определяется исходя из расчета соблюдения нормы площади на одного обучающегося, соблюдения требований к расстановке мебели в учебных кабинетах. Комплектование классов (групп) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья проводится в зависимости от указанной в пункте 3.1.1 Правил категории обучающихся. Площадь учебных кабинетов без учета площади, необходимой для расстановки дополнительной мебели (шкафы, тумбы и другие) для хранения учебных пособий и оборудования рабочего места преподавателя, должна рассчитываться следующим образом: - не менее 2,5 м<sup>2</sup> на одного обучающегося при фронтальных формах занятий.

Как следует из материалов дела, в связи с обращением граждан, на основании мотивированного представления должностного лица органа государственного контроля (надзора), заявления о согласовании с прокурором проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия и решения о проведении инспекционного визита заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области от 27 октября 2021 года, первым заместителем прокурора Новосибирской области решением от 28 октября 2021 года согласовано проведение 29

октября 2021 года внепланового контрольного (надзорного) мероприятия - инспекционного визита в отношении МБОУ СОШ №76, расположенного по адресу: <адрес>.

В ходе осмотра территории, здания (помещения) Учреждения, находящегося в нем оборудования и документов согласно протоколу осмотра № от 29 октября 2021 года выявлены факты нарушения санитарно - эпидемиологических требований к условиям обучения детей, предусмотренных статьей 28 Закона о санитарном благополучии населения, пунктом 3.4.14 СП 2.4.3648-20, и которые выразились в следующем: количество обучающихся в классе не определяется исходя из расчета соблюдения нормы площади на одного обучающегося, площадь учебных кабинетов без учета площади, необходимой для расстановки дополнительной мебели для хранения учебных пособий и оборудования рабочего места преподавателя, не рассчитывается исходя из норматива не менее 2,5 м<sup>2</sup> на одного обучающегося при фронтальных формах занятий. Согласно экспликации учебных кабинетов, представленных директором МБОУ СОШ № 76, на одного обучающегося при фронтальных формах занятий приходится 1,6 м<sup>2</sup> в кабинете № 5; 1,4 м<sup>2</sup> в кабинете № 4; 1,7 м<sup>2</sup> в кабинете № 6; 1,3 м<sup>2</sup> в кабинете № 2; по адресу по <адрес>: 1,5 м<sup>2</sup> в кабинете № 1, 2,2 м<sup>2</sup> в кабинете № 3, 1,7 м<sup>2</sup> в кабинете № 3, 1,7 м<sup>2</sup> в кабинете № 2, 1,6 м<sup>2</sup> в кабинете № 13; 1,7 м<sup>2</sup> в кабинете № 18.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте инспекционного визита № от 29 октября 2021 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения МБОУ СОШ № 76 оспариваемым постановлением должностного лица № от 25 ноября 2021 года к административной ответственности по части 1 статьи 6.7 КоАП РФ.

Судья районного суда, разрешая жалобу на указанное постановление, вынесенное в отношении МБОУ СОШ № 76, исследовав представленные материалы в полном объеме и проанализировав положения законодательства, подлежащего применению в деле, пришел к обоснованному выводу о нарушении Учреждением санитарно - эпидемиологических требований к условиям обучения детей.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств: протоколом об административном правонарушении № от 12 ноября 2021 года, протоколом осмотра и актом инспекционного визита № от 29 октября 2021 года, объяснением директора Учреждения, экспликацией учебных кабинетов, расписанием звонков и уроков, Уставом Учреждения, решением о проведении инспекционного визита, решением прокурора о согласовании проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия, заявлением о согласовании и мотивированным представлением должностных лиц органа контроля и иными материалами.

Все доказательства оценены должностным лицом и судьей районного суда в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Судья вышестоящего суда, соглашаясь с законностью принятых по делу актов, исходит из следующего.

Формами обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения согласно статье 2 Закона о санитарном благополучии населения среди прочего являются государственное санитарно-эпидемиологическое нормирование, федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор и обязательное соблюдение гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

Из положения пункта 3.4.14 СП 2.4.3648-20, нарушение которого вменено МБОУ СОШ № 76, прямо следует, что комплектование групп в образовательных организациях с превышением установленных нормативов площади на одного обучающегося не допускается.

Несоблюдение указанных требований противоречит положениям статей 2, 45 Конституции Российской Федерации и пункту 3 статьи 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года), которыми гарантирована государственная защита прав и свобод человека и гражданина, предусмотрена необходимость обеспечения установленных норм в

области безопасности и здравоохранения учреждениями, ответственными за заботу о детях и их защиту.

Снижение установленных нормативов площади за счет фактического присутствия всех принятых свыше установленного норматива в школу детей приведет к ухудшению условий образовательного процесса детей, возникновению угрозы распространения инфекционных заболеваний среди обучающихся, ненадлежащему исполнению образовательной организацией своих обязанностей, оказанию некачественных образовательных услуг, что является нарушением прав и законных интересов обучающихся, и не соответствует приведенным выше положениям санитарных правил, действующего законодательства Российской Федерации и международных норм.

Учитывая изложенное, судья областного суда не может согласиться с доводами протеста и жалобы о том, что соблюдение вменяемых санитарных правил и норм путем сокращения числа учеников приведет к существенным нарушениям прав и законных интересов лиц, обучающихся в школе, а Учреждение обязано обеспечить прием в образовательное учреждение всех граждан по их выбору.

Из содержания приведенных норм действующего законодательства и санитарных правил к условиям обучения детей следует, что обеспечение местом в образовательном учреждении по выбору учащегося (родителей) осуществляется при наличии свободных мест. Несоблюдение правил по укомплектованию образовательного учреждения исходя из установленного норматива площади на одного обучающегося является безусловным нарушением прав на надлежащие условия образования как уже обучающихся в школе, так и вновь принятых детей.

Также подлежат отклонению доводы протеста и жалобы о том, что здание школы было построено в 1937 году, до введения в действие СП 2.4.3648-20; об отсутствии у образовательного учреждения объективной возможности формировать учебные классы с соблюдением нормы площади на одного обучающегося с учетом территориального расположения МБОУ СОШ № 76 и густонаселенности микрорайона, отсутствия дополнительного финансирования на реконструкцию здания; доводы о неисполнимости требований СП 2.4.3648-20 в части соблюдения нормы площади на одного обучающегося не менее 2,5 м<sup>2</sup>.

Тот факт, что СП 2.4.3648-20 вступили в силу с 1 января 2021 года, не освобождает Учреждение от обязанности соблюдения требований к организации образовательного процесса в части укомплектования классов в соответствии с санитарными требованиями и нормами.

При этом следует учесть положения пункта 1.3 СП 2.4.3648-20, согласно которым объекты, введенные в эксплуатацию до вступления в силу указанных правил эксплуатируются в соответствии с утвержденной проектной документацией, по которой они были построены, при условии обеспечения доступности услуг, оказываемых хозяйствующим субъектом инвалидам и лицам с ограниченными возможностями здоровья.

Следовательно, МБОУ СОШ № 76, осуществляя образовательную деятельность, должно организовывать образовательный процесс с соблюдением нормативов укомплектования с учетом проектной документации и определенной проектной наполняемости.

Ссылка прокурора на отсутствие финансирования в рамках соответствующих программ, не свидетельствует о невинности МБОУ СОШ № 76 с учетом приведенных требований действующего законодательства, исходя из которых, мероприятия по организации образовательного процесса обучающихся, решение задач по улучшению условий обучения детей в образовательных учреждениях, по созданию новых мест в образовательной организации и ее оснащению относятся к полномочиям образовательного учреждения - МБОУ СОШ № 76.

Кроме того, недостаточное финансирование не может быть признано обстоятельством, позволяющим не соблюдать в образовательном учреждении санитарные нормы и правила, пренебрегать безопасными условиями обучения, воспитания обучающихся, ставить под угрозу их здоровье.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностное лицо и судья районного суда обоснованно пришли к выводу, что МБОУ СОШ №76, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности.

Из представленных в областной суд обращений от имени родителей в Департамент образования мэрии города Новосибирска от 12 декабря 2019 года, от 26 апреля 2022 года усматривается, что они мотивированы превышением проектной наполняемости учащихся и выражено мнение о необходимости постройки новых школ. Указано, что помещение школы по адресу: <адрес> проектной наполняемостью 550 мест посещают 1043 учащихся, а дополнительное помещение по адресу: <адрес>, - 61 воспитанник (л.д.110-113).

Следовательно, указанные обстоятельства не исключают вины Учреждения в неисполнении вменяемых нарушений.

Также не влияют на законность принятых по делу актов представленные в областной суд документы: относительно организации санитарно-эпидемиологических мероприятий и информации о групповой заболеваемости; санитарно-эпидемиологические заключения, данные в 2019 и 2020 годах; информация начальника Департамента образования мэрии г.Новосибирска от 11 января 2022 года (после привлечения МБОУ СОШ №76 к административной ответственности по настоящему делу), адресованная заместителю министра образования Новосибирской области, согласно которой указано о запланированном вводе в эксплуатацию нового объекта – школы в 2022 году; обращение Учреждения о переоборудовании кабинета в учебный класс; положение о режиме занятий; акт осмотра здания от 20 июля 2022 года должностным лицом МКУ «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» мэрии г.Новосибирска об отсутствии возможности реконструкции и нового строительства здания на месте МБОУ СОШ №76; акты проверки готовности организации к учебному году; дополнительные соглашения, заключенные 02 ноября 2020 года и 09 ноября 2021 года о предоставлении субсидии на финансовое обеспечение муниципального контракта в размере более 55 миллионов рублей (л.д.120-181).

Обстоятельства, изложенные в данных документах, не лишают возможности Учреждение соблюдать требования законодательства к созданию надлежащих условий к организации образовательного процесса.

Между тем, материалы дела не позволяют сделать вывод, что МБОУ СОШ № 76 был принят комплекс исчерпывающих мер, направленных на исполнение обязанностей, недопущения нарушений санитарно-эпидемиологических требований к условиям воспитания и обучения детей.

Приведенные в оспариваемых актах и в настоящем решении выводы соответствуют правовой позиции вышестоящих судов по аналогичным спорам (например, Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 23 ноября 2018 года №72-КГ18-6, определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2021 года №88-5861/2021 (8г-4935/2021).

Судья областного суда отмечает, что с учетом установленных по делу обстоятельств, густонаселенности микрорайона, отсутствия дополнительного финансирования на реконструкцию здания МБОУ СОШ №76 и невозможности строительства на месте размещения данного Учреждения нового (большей площади) здания, вопрос о размещении проживающих на территории указанного района детей находится также в компетенции соответствующих органов исполнительной власти.

При этом прокурор, в случае выявления им фактов нарушения прав неопределенного круга лиц, в том числе прав несовершеннолетних на обеспечение надлежащих условий обучения и на

получение образования, наделен федеральным законодательством полномочиями на принятие мер прокурорского реагирования в установленном законом порядке, в том числе в отношении учредителя образовательного учреждения в лице Департамента образования мэрии города Новосибирска.

Таким образом, выводы должностного лица и судьи районного суда о наличии в действиях МБОУ СОШ №76 состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.7 КоАП РФ, являются правильными, подтверждаются представленными в деле доказательствами.

Заявленные в областном суде директором МБОУ СОШ № 76 Р. , доводы о ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела должностным лицом, а также жалобы судьей районного суда, опровергаются материалами дела. В частности, из материалов усматривается, что Р ., как законный представитель юридического лица, лично извещена о рассмотрении дела должностным лицом, ей вручено соответствующее определение (л.д.10 адм.материала). Также судья районного суда, рассмотрев жалобу на постановление должностного лица в отсутствие законного представителя МБОУ СОШ № 76, обоснованно установил факт надлежащего извещения юридического лица исходя из данных отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № (л.д.50), согласно которому Учреждение получило 12 апреля 2022 года судебную повестку о рассмотрении жалобы 13 апреля 2022 года в 11 часов. Данные обстоятельства директор МБОУ СОШ № 76 Р. не оспаривала, представив в суд конверт и судебную повестку (л.д.118-119), указывая, что работником, ответственным за получение почтовой корреспонденции, повестка ей была передана после обеда 13 апреля 2021 года.

Вместе с тем, указанные обстоятельства не ставят под сомнение обеспечение судьей районного суда надлежащих условий к реализации МБОУ СОШ №76 права на участие в судебном заседании в части извещения законного представителя данного юридического лица о времени и месте рассмотрения судьей районного суда жалобы.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Постановление по делу об административном правонарушении и решение судьи соответствуют требованиям статей 29.10, 30.7 КоАП РФ. При производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Судьей районного суда установленный статьей 30.6 КоАП РФ порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не нарушен.

Административное наказание назначено МБОУ СОШ №76 в пределах санкции части 1 статьи 6.7 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, то есть в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 названного Кодекса. Правовые основания для снижения размера назначенного административного штрафа и для признания совершенного правонарушения малозначительным, не имеется.

По существу, все доводы жалобы, повторяют доводы, приводимые в судебном заседании суда первой инстанции, которые были проанализированы в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, имеющимися доказательствами, и обоснованно отклонены по убедительным мотивам, приведенным в оспариваемом судебном акте.

Несогласие заявителей с оценкой установленных должностным лицом и судьей районного суда обстоятельств дела не является правовым основанием к отмене принятых по делу решений.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение обжалуемых актов должностного лица и судьи районного суда, вынесенных в отношении МБОУ СОШ №76, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6 – 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда

решил:

решение судьи Октябрьского районного суда города Новосибирска от 13 апреля 2022 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 76», оставить без изменения, протест прокурора Октябрьского района города Новосибирска П. жалобу директора Муниципального бюджетного образовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 76» Р — без удовлетворения.

Судья (подпись) Ю.Г.Деменкова

Копия верна: судья облсуда