

А/с. с/у



КОПИЯ

СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-15763/2015

12 ноября 2015 года

резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2015 года
Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего Марченко Н. В.,
судей Полосина А. Л., Усаниной Н. А.
при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи
помощником судьи Васильевой С. В.
в отсутствие представителей сторон,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Новосибирской области
решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15 сентября 2015 года по делу №
А45-15763/2015 (судья Чернова О. В.)
по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (630132, г.
Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а)
к обществу с ограниченной ответственностью Птицекомбинат «Дунайский» (ОГРН
1135476008084, ИНН 5405467748, 630009, г. Новосибирск, ул. Декабристов, 247)
о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ,

Управление Роспотребнадзора
по Новосибирской области
630132 г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а
17 НОЯ 2015
Вх. № 18881
Канцелярия т. 201-08-56

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление Роспотребнадзора) обратилось с заявлением в арбитражный суд о привлечении общества с ограниченной

ответственностью Птицекомбинат «Дунайский» (далее – ООО Птицекомбинат «Дунайский», общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), на основании протокола об административном правонарушении от 10.07.2015 № 6411.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15 сентября 2015 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указывает на возможность снижения размера административного штрафа на основании правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П.

В отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Управление Роспотребнадзора просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Дело по апелляционной жалобе рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что на основании обращения Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю было вынесено определение Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 21.05.2015 № 02/6411 в отношении ООО Птицекомбинат «Дунайский».

22.06.2015 при проведении административного расследования Управлением Роспотребнадзора в отношении ООО Птицекомбинат «Дунайский» установлено, что в цехе переработки птицы по адресу: г. Новосибирск, ул. Дунайская, 247 общество допустило нарушение требований технических регламентов обязательных требований к продукции и связанным с требованиями к продукции, что является нарушением пункта

4, 6 части 3 статьи 10 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), подпункта 3 пункта 1 части 4.1, пункта 6 части 4.4, пункта 4.12, пункта 1 части 4.9 статьи 4 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011) и влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Управлением Роспотребнадзора в отношении ООО Птицекомбинат «Дунайский» был составлен протокол об административном правонарушении от 10.07.2015 № 6411, в котором указано, что общество для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе производства (изготовления) не поддерживаются процедуры:

- проведения контроля за пищевой продукцией средствами, обеспечивающими необходимые достоверность и полноту контроля, а именно: не проводится контроль готовой продукции по физико-химическим показателям (массовая доля белка, жира), предусмотренных программой производственного контроля, основанной на принципах ХАССП за соблюдением санитарных правил по производству полуфабрикатов из мяса и пищевых субпродуктов птицы, утвержденных директором ООО Птицекомбинат «Дунайский» Мягченко Г. В. (стр. 14 Программы), посредством проведения лабораторных исследований продукции с периодичностью контроля 1 раз в месяц (протоколы исследований продукции по показателю массовая доля белка, жира за 2015 год отсутствует);

- не обеспечено документирование информации о контролируемых этапах технологических операций и результатов контроля пищевой продукции, а именно: не обеспечено документирование информации о контроле партии полуфабриката «Тушка цыпленка-потрошенная нежная для гриля замороженная» даты изготовления 25.05.2015 по органолептическим показателям, предусмотренного программой производственного контроля, основанной на принципах ХАССП за соблюдением санитарных правил по производству полуфабрикатов из мяса и пищевых субпродуктов птицы, утвержденных директором ООО Птицекомбинат «Дунайский» Мягченко Г. В. (стр. 14 Программы), записи в журнале органолептического контроля готовой продукции отсутствуют. Маркировка пищевой продукции не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза, устанавливающего требования к пищевой продукции в части маркировки. Маркировка пищевой продукции «Тушка цыпленка-потрошенная нежная для гриля (замороженная)» торговой марки «Жарница» производство ООО Птицефабрика «Дунайская», даты изготовления и упаковки 19.05.2015, упакованной в потребительскую упаковку (полиэтиленовый мешок) с нанесенной на нее информацией о наименовании пищевой продукции, составе пищевой продукции (тушка цыпленка, рассол

(вода, соль, пищевые добавки Е 450, 415), дата изготовления пищевой продук
19.05.2015, сроке годности и условиях хранения пищевой продукции (годен 180 суток
температуре - 18 градусов С), наименовании и месте нахождения изготовителя, в
числе адресе производства продукции, рекомендациях по приготовлению пище
продукции, показателях пищевой ценности на 100 гр. продукта (жир не более 20 г, бе
не менее 17 г, энергетическая ценность 248 ккал/1037 кДж), документе в соответствии
которым изготовлена и может быть идентифицирована продукция (СТО 21014880-0
2013); с единичным знаком обращения продукции на рынке государств-член
Таможенного союза, хранящейся в складе готовой продукции цеха и переработке м
птицы ООО Птицекомбинат «Дунайский», приготовленная на отправку для реализаци
торговой сети не соответствует требованиям Технических регламента Таможенного сою
«Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), а именно: маркиро
указанной продукции не содержит сведения о количестве пищевой продукции
информации обозначено понятие «массы нетто», но не указана масса (количест
упакованного продукта в единице потребительской упаковке);

- при наличии пищевой добавки в составе пищевой продукции не указа
функциональное (технологическое) назначение (регулятор кислотности, стабилизатор
эмульгатор, другое функциональное (технологическое назначение) и наименован
пищевой добавки, которое может быть заменено индексом пищевой добавки, соглас
Международной цифровой системы (INS) или европейской цифровой системе (E): п
наличии в составе продукта «Тушка цыпленка-потрошенная нежная для гри
(замороженная)» торговой марки «Жарница» комплекс пищевой добавки «Тари П 24»
составе которой входят трифосфаты Е 451, дифосфаты Е452, на потребительской упаков
продукта после слова «Состав» не указано функциональное (технологическое) назначен
Е451 (регулятор кислотности), Е450 (эмульгатор, стабилизатор кислотност
разрыхлитель, агент влагоудерживающий), Е452 (эмульгатор, стабилизатор, аге
влагоудерживающий), не указано наименование пищевых добавок Е451 и Е452, п
указана пищевая добавка Е415, которая при производстве продукта не была использован
Для пищевых добавок, имеющих различное функциональное пищевое назначение (Е450
Е452) не указано функциональное значение, соответствующее цели ее использования;

- маркировка пищевой продукции, предусмотренная пунктом 1 части 4.1 статьи
Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части е
маркировки» (ТР ТС 022/2011) не достоверна, а именно: не достоверны сведения об одно
из показателей пищевой продукции-энергетической ценности (калорийности) продукт
фактическая энергетическая ценность продукта «Тушка цыпленка потрошеного нежно

для гриля (замороженного)» торговой марки «Жарница» составляет 147,58 ккал при указанной на упаковке 248 ккал, что на 40 % ниже указанной на упаковке, что подтверждено экспертным заключением ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» по результатам экспертизы маркировки (информации для потребителей), нанесенной на образец упаковки от 19.06.2015 № 08-185, экспертным заключением ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» по результатам лабораторных исследований от 19.06.2015 № 08/784/001163.

Управление Роспотребнадзора, усмотрев в действиях ООО Птицекомбинат «Дунайский» признаки совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, соблюдении порядка привлечения к административной ответственности.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Согласно части 2 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных

правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях

Согласно части 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, предусмотренный статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, КоАП РФ.

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются изготовитель, исполнитель, продавец.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Объективная сторона административного правонарушения характеризуется действием (бездействием) и выражается в нарушении требований технических регламентов, обязательных требований к продукции либо связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации и выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Согласно примечанию к статье 14.43 КоАП РФ под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза о санитарных мерах от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии

МОЙ
ДЕДУ

Лин

с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании".

Технический регламент Таможенного союза 022/2011 "Пищевая продукция в части ее маркировки", принятый Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 881 (далее - ТР ТС 022/2011), содержит единые обязательные для применения и исполнения требований к пищевой продукции в части ее маркировки.

Административным органом установлено, что ООО Птицекомбинат «Дунайский» допущены нарушения положений ТР ТС 022/2011.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях общества административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, в связи с чем правомерно привлек ООО Птицекомбинат «Дунайский» к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Факт совершения ООО Птицекомбинат «Дунайский» административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 10.07.2015 № 6411, протоколом о взятии проб и образцов от 10.06.2015 № 6411, экспертным заключением от 19.06.2015 N 08-784/001763, протоколом осмотра от 10.06.2015, фотоматериалами.»

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Судом апелляционной инстанции обстоятельств, свидетельствующих о том, что предприниматель предприняла исчерпывающие меры для соблюдения перечисленных выше положений законодательства, а также наличие объективных препятствий для их исполнения, не установлено.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях общества признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, срок привлечения к административной ответственности соблюден. Административное наказание назначено в

соответствии с правилами главы 4 КоАП РФ в пределах санкции части 3 статьи КоАП РФ, оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотрен статей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении общества, апелляционным судом не установлено.

Доводы апеллянта о наличии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным отклоняются апелляционной инстанцией в следующем.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из диспозиции статьи 2.9 КоАП, признание административного правонарушения малозначительным является правом должностного лица или уполномоченного решить дело о таком правонарушении, а не его обязанностью.

Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела о его существовании.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения".

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В данном случае существенная угроза заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в том, какими связывает допущенные нарушения общество, а в пренебрежительном отношении к ним.

исполнению публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При этом в пункте 18.1 Постановления указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Сам по себе факт отсутствия негативных последствий не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения.

Суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для применения положения статьи 2.9 КоАП РФ, так как совершенное правонарушение представляет существенную угрозу жизни и здоровью людей.

В апелляционной жалобе общество ссылается на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях.

Вместе с тем, признаков исключительности настоящего случая обществом не приведено.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ, части 5 статьи 30.2 КоАП РФ, пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и жалобы на принятые по таким заявлениям судебные акты государственной пошлиной не оплачиваются, в связи с чем, вопрос о распределении судебных расходов по апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15 сентября 2015 года по делу № А45-15763/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:

Н. В. Марченко

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА

СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

КОЛ-ВО ЛИСТОВ 5 СПЕЦИАЛИСТ ВИШНАРЕВА Л.В!

13.11.2015г.



А. Л. Полосин

Н. А. Усанина



прошито, пронумеровано
на 5 листах ст. спец-г 3 разряда
Л. Р. Вишнярева