

Дело об адм. правонарушен. 12-159/2024
Поступило в суд 12.08.2024
УИД 54RS0010-01-2024-006418-45
Материал поступил в суд 20.08.2024

РЕШЕНИЕ

26 ноября 2024 г.

г. Новосибирск

Судья Железнодорожного районного суда г. Новосибирска ФИО, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ЗАО УК "Спас-Дом" на постановление по делу об административном правонарушении от 16 мая 2024 года о привлечении к административной ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя главного государственного санитарного врача по Новосибирской области ФИО Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области по делу об административном правонарушении от 16.05.2024 №24990094 ЗАО УК "Спас-Дом" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного 6.4 КоАП РФ, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. 00 коп.

С указанным постановлением защитник ЗАО УК "Спас-Дом" не согласился, обратился в суд с жалобой, просил постановление отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В обоснование жалобы указано, что ЗАО УК "Спас-Дом" осуществляет управление и обслуживание общедомового имущества многоквартирного *** на основании договора управления многоквартирным домом. Контейнерная площадка, предназначенная для сбора ТКО собственниками помещений многоквартирных домов **, ** расположена на придомовой территории многоквартирных домов ** и ** по ***. Согласно требованиям законодательства, санитарная обработка контейнеров (бункеров) для накопления ТКО, их ремонт и санитарная обработка, а также текущая уборка мест погрузки отходов возложены на регионального оператора и являются его прямой обязанностью и должны осуществляться исключительно за счет утвержденного тарифа. Возложение обязанности приобретения и содержания (ремонт, замена, дезинфекция и т.д.) контейнеров для накопления ТКО на органы местного самоуправления, управляющие компании, ТСЖ, а также граждан (жильцов) является незаконным, образует нецелевое использование бюджетных средств, массово нарушает жилищные права граждан – потребителей коммунальных услуг. Кроме того, хозяйствующие субъекты обязаны обеспечить проведение промывки и дезинфекции контейнеров. Вместе с тем, если контейнер находится в частной собственности гражданина или организации, то обязанность по его промывке и дезинфекции возлагается на его собственника. На территории *** региональным оператором по обращению с ТКО с **** было выбрано МУП «САХ». Контейнеры, находящиеся на контейнерной площадке, обслуживающей многоквартирный дом по адресу: ***, были размещены в 2019 году региональным оператором по вывозу и утилизации ТКО и являются собственностью регионального оператора либо организации, заключившей соответствующий договор с региональным оператором. Учитывая изложенное, обязательства по приобретению контейнеров и бункеров для накопления (складирования) ТКО и их содержанию возложены на регионального оператора в пределах, не превышающих 1 процента необходимой валовой выручки регионального оператора на очередной период регулирования. В свою очередь, собственники помещений МКД контейнеры для сбора ТКО не приобретали, на балансе управляющей организации контейнеры не стоят. Выводы должностного лица, составившего оспариваемое постановление, относительно принадлежности контейнерной площадки ЗАО «УК СПАС-ДОМ» не состоятельны. В тариф включены услуги по погрузке мусора в спецавтотранспорт, доставка ТБО до пунктов приема, а погрузка осуществляется лишь при наличии специальных контейнеров. Т.е. тип контейнера определен региональным оператором. Государственным органом возложена на управляющую компанию обязанность по содержанию (дезинфекции и санитарной обработке) не принадлежащих ни собственникам помещений МКД, ни УК контейнеров, однако за их обслуживание уже плата включена в тариф. Кроме того, необходимо учесть, что соответствующие площадки по помывке контейнеров и их дезинфекции отсутствуют на территории ***. Таким образом, УК не может нести ответственность по содержанию контейнеров ТКО. На основании вышеизложенного защитник просил отменить постановление, восстановив срок для обращения с жалобой в суд.

Защитник лица, привлекаемого к ответственности, в судебном заседании доводы жалобы поддержала. Дополнительно указала, что контейнеры были установлены региональным оператором по обращению с ТКО, следовательно, содержание контейнеров должен осуществлять именно собственник. Указанные контейнеры на балансе управляющей организации не стоят, собственники помещений в многоквартирном доме соответствующего решения не принимали. У собственников имеются прямые договоры с региональным оператором по вывозу ТКО. Контейнеры, в соответствии с Постановлением Госстроя, должны быть промаркированы с указанием собственника. Такая маркировка присутствует на контейнерах, размещенных на площадках домов по *** – указано ООО «Экология - Новосибирск». Контейнера могут находиться как в частной, муниципальной, так и в государственной собственности. Исходя из указания на контейнерах, они принадлежат предыдущему региональному оператору. Плата взимается региональным оператором, контейнеры не стоят на балансе УК и домов. Следовательно, ЗАО УК "Спас-Дом" является ненадлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения. Также просила срок восстановить для обращения с настоящей жалобой в суд, поскольку ранее обращались в Арбитражный суд ***, в Центральный районный суд ***, однако ранее жалобы были возвращены.

Изучив доводы жалобы, заслушав пояснения защитника, а также исследовав письменные материалы административного дела, прихожу к следующему.

Срок для обращения с настоящей жалобой подлежит восстановлению, поскольку из письменных материалов дела следует последовательное намерение ЗАО УК «СПАС-ДОМ» оспорить постановление Управления Роспотребнадзора по ***, для чего они обращались в Арбитражный суд ***, Центральный районный суд ***, получая отказ в принятии жалобы, обращались далее в компетентные органы без затягивания сроков обращения.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Субъектами рассматриваемого правонарушения являются лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники, организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (товарищества собственников жилья), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией в силу гражданско-правовых договоров.

Статьей 11 Федерального закона от **** N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон от **** N 52-ФЗ) установлена обязанность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Как предусмотрено частями 1, 3 статьи 39 Федерального закона N 52-ФЗ, на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно п. 8 СанПиН ****-21 владелец контейнерной и (или) специальной площадки обеспечивает проведение уборки, дезинсекции и дератизации контейнерной и (или) специальной площадки в зависимости от температуры наружного воздуха, количества контейнеров на площадке, расстояния до нормируемых объектов в соответствии с приложением ** к Санитарным правилам. В соответствии с положениями СанПиН ****-21, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от **** N 3 «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН ****-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" при наличии на контейнерной площадке до пяти контейнеров кратность промывки и дезинфекции контейнеров и контейнерной площадки составляет при температуре плюс 4 °С и ниже - 1 раз в 30 дней, при температуре плюс 5 °С и выше - 1 раз в 10 дней; при количестве контейнеров на площадке, в том числе для КГО до 5, на расстоянии от объектов нормирования от 15 до 20 метров, кратность промывки и дезинфекции контейнеров и контейнерной площадки при температуре плюс 4 градуса по Цельсию и ниже -1 раз в 20 дней, при температуре +5 градусов по Цельсию и выше - 1 раз в 5 дней.

Как следует из материалов дела, что ЗАО УК "Спас-Дом" является управляющей организацией многоквартирного дома, расположенного по адресу: *** (п.д. 17-21).

В период с **** по **** была проведена выездная внеплановая проверка в отношении ЗАО УК "Спас-Дом" (п.д. 22-25).

**** ЗАО УК "Спас-Дом" выдано предписание о необходимости в срок до **** устранить нарушения, а именно провести дезинфекция контейнеров на контейнерной площадке жилого дома по адресу: **, ЗАО УК "Спас-Дом" не проводится в соответствии с периодичностью, установленной приложением ** СП ****-21 «Санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия при эксплуатации контейнерных и специальных площадок» в зависимости от температуры наружного воздуха, количества контейнеров на площадке, расстояния до нормируемых объектов.

**** в отношении ЗАО УК "Спас-Дом" составлен протокол об административном правонарушении **-Р-2023, согласно которому **** при проведении внеплановой выездной проверки в отношении ЗАО УК "Спас-Дом" установлено, что ЗАО УК "Спас-Дом", осуществляющее управление жилым домом по адресу: **, допущено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых и общественных помещений, зданий, сооружений, а именно: дезинфекция контейнеров на контейнерной площадке жилого дома по адресу: **, ЗАО УК "Спас-Дом" не проводится в соответствии с периодичностью, установленной приложением ** СП ****-21 «Санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия при эксплуатации контейнерных и специальных площадок» в зависимости от температуры наружного воздуха, количества контейнеров на площадке, расстояния до нормируемых объектов, что является нарушением п. 8 Приложения 1 СанПиН ****-21 Санитарно-противоэпидемические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических мероприятий).

Протокол составлен в отсутствие законного представителя ЗАО УК "Спас-Дом".

В своих объяснениях направленных до составления протокола представитель ЗАО УК "Спас-Дом" указывает, что контейнеры были установлены региональным оператором по обращению с ТКО, собственники лишь используют указанные контейнеры. Следовательно, бремя содержания указанных контейнеров несет региональный оператор по обращению с ТКО.

Постановлением по делу об административном правонарушении от **** ** ЗАО УК "Спас-Дом" признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного 6.4 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. 00 коп. (п.д. 27-33).

Признавая виновным ЗАО УК "Спас-Дом" в совершении данного административного правонарушения, должностное лицо исходило из того, что ЗАО УК "Спас-Дом" осуществляет управление МКД, расположенного по адресу: **, на основании договора управления МКД **Л/187 от ****. Согласно реестра мест временного накопления отходов (контейнерные площадки), размещенного на сайте мэрии ** контейнерная площадка, расположенная по вышеуказанному адресу, обслуживается ЗАО УК "Спас-Дом". Контейнеры являются неотъемлемой частью контейнерной площадки. Согласно информации регионального оператора МУП «САХ» контейнеры, расположенные на вышеуказанной площадке не принадлежат региональному оператору, фактически находятся во владении и пользовании ЗАО УК "Спас-Дом". Согласно информации ЗАО УК «СПАС-ДОМ» от 05.04.2024г. ** предписание ** от 01.11.2023г. исполнено, были проведены работы по дезинфекции контейнеров для сбора ТКО на контейнерной площадке по адресу: ** количестве 4 штук (проведена дезинфекция мусорных баков 04.04.2024г. силами ООО «Сибирская экологическая компания»). Таким образом, проведение дезинфекции контейнеров является

обязанностью ЗАО УК "Спас-Дом", как владельца контейнерной площадки, осуществляющего эксплуатацию данного объекта.

При определении размера наказания должностное лицо исходило из того, что ЗАО УК «СПАС-Дом» относится к субъектам среднего предпринимательства, в связи с чем не подлежат применению положения ст. 4.1.2 КоАП РФ.

С данными выводами соглашаюсь.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными документами, а также показаниями специальных технических средств.

Субъектом правонарушения, предусмотренного данной нормой выступают лица, на которых возложена обязанность по соблюдению санитарно-эпидемиологических норм: граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица. При этом, субъектами данного правонарушения могут являться лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники, организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (товарищества собственников жилья), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией в силу гражданско-правовых договоров.

Обращаясь с настоящей жалобой в суд, управляющая компания указывает на отсутствие контейнеров на балансе ЗАО УК "Спас-Дом" отсутствуют (л.д. 45). Само по себе отсутствие контейнеров на балансе УК не исключает ответственности данного юридического лица за допущенное нарушение. Кроме того, данная справка не содержит указания на период, на который выдана данная справка, а также даты ее выдачи, в связи с чем определить относимость данного доказательства к оспариваемому постановлению и вменяемому правонарушению не представляется возможным.

Так, управление многоквартирным домом осуществляется на основании договора управления **Л/187 от 05.11.2008г. В соответствии с условиями договора ЗАО УК «СПАС-ДОМ» приняло на себя обязанность совершать от имени и за счет собственника все необходимые юридические и фактические действия, направленные на выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, по предоставлению коммунальных услуг собственнику (лицу, пользующемуся помещением на основании соглашения с собственником данного помещения), а также осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом.

В соответствии с протоколом общего собрания собственников помещений в МКД от **** ** договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключен собственниками помещений с **** от своего имени напрямую с региональным оператором по обращению с ТКО ООО «Экология - Новосибирск».

Также, решением общего собрания собственников многоквартирного дома установлен перечень работ и услуг по содержанию имущества в МКД по адресу: ***, согласно которому в перечень входят услуги по организации мест накопления ТКО.

На контейнерной площадке для данного МКД размещено 4 контейнера для сбора мусора, что следует из представленного подателем жалобы фото, на которых размещена информация о региональном операторе ООО «Экология - Новосибирск», полномочия которого были прекращены 11.02.2023г., т.е. до вменяемого правонарушения.

Контейнеры, расположенные на контейнерной площадке, организованной для сбора мусора в МКД 37 по *** в ***, не принадлежат региональному оператору МУП «САХ» ни на праве собственности, ни на каком – либо ином законном основании, в аренду МУП «САХ» данные контейнеры никем не передавались, что прямо следует из ответа МУП «САХ», данного на обращение ЗАО УК «СПАС-Дом» в сентябре 2023г. Данный ответ в копии привлекаемое лицо представило при рассмотрении дела об административном правонарушении.

МУП «САХ», как региональный оператор по обращению с ТКО, несет обязанность лишь по приему ТКО, обеспечению их транспортирования, обработки, обезвреживания, утилизации, захоронения, в соответствии с законодательством РФ. В тариф за сбор ТКО не входит плата за помывку контейнеров и ее дезинфекцию. Доводы жалобы в данном случае не состоятельны, поскольку исходя из буквального и системного толкования положений п. 68 Порядка накопления ТКО, утвержденного постановлением *** от 11.05.2017г. **-п и п. 26 (1) Постановления Правительства РФ от 03.04.2013г. ** «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения организация и содержание мест накопления ТКО, включая обслуживание и очистку контейнерной площадки и контейнеров включены в работы по содержанию общего имущества.

Переписка с ООО «Экология - Новосибирск» представлена по иным адресам, не относящимся к МКД по *** (л.д. 34-39).

Таким образом, в связи с тем, что ЗАО УК "Спас-Дом" является управляющей организацией многоквартирного дома, т.е. принял на себя обязанность по обслуживанию дома, следовательно, является ответственным за содержание данных контейнерных баков и контейнерной площадки. ЗАО УК "Спас-Дом" обязанности по соблюдению санитарно – эпидемиологических требований не исполнило, не осуществило дезинфекцию контейнеров на контейнерной площадке жилого дома по ***.

Таким образом, субъект административного правонарушения определен верно, вина в бездействии ЗАО УК "Спас-Дом" подтверждена письменными материалами дела, в том числе актами, объяснениями, фотоматериалом. Фактические обстоятельства дела, в том числе отсутствие проведения дезинфекции на дату проведения проверки, не оспаривались в судебном заседании. Кроме того, судом учитывается, что предписание,

выданное контрольным надзорным органом в адрес ЗАО УК «СПАС- ДОМ» по результатам проверки, не оспорено в судебном порядке, и данной управляющей компанией приняты меры к устранению нарушений.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Каких-либо иных доводов в жалобе не представлено, заявитель фактически настаивает на переоценке доказательств и установленных судами обстоятельств.

Постановление по делу об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

Нарушений процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих отмену или изменение оспариваемых постановления и решения, не установлено, неустранимые сомнения в виновности ЗАО УК «СПАС-ДОМ» в совершении административного правонарушения отсутствуют.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы, отмены или изменения принятого по делу постановления, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.1 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление заместителем главного государственного санитарного врача по *** Управления Роспотребнадзора по *** ФИО от 16.05.2024г., принятое по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ в отношении ЗАО УК "Спас-Дом" - оставить без изменения, жалобу ЗАО УК "Спас-Дом"- без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 10 суток с момента получения копии решения в Новосибирский областной суд.

Судья /подпись/