

02 августа 2024 года

город Новосибирск

Судья Железнодорожного районного суда г. Новосибирска Меньших О.Е., при помощнике Некало А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя НОО «Общество защиты прав потребителей «Народный советник» - Б.Г.А. на определение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области от 02.05.2024 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ,

у с т а н о в и л:

Определением главного специалиста-эксперта отдела надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по *** от ****, по заявлению члена НООО «ОЗПП «Народный советник» Б.Г.А. от ****, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический», в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением от **** представитель НООО «ОЗПП «Народный советник» Б.Г.А. обратился в суд с жалобой, в которой просит указанное определение об отказе в возбуждении в отношении отменить, производство по делу возбудить.

В обоснование довод жалобы указано, что **** в НООО «ОЗПП «Народный советник» обратились ** посетившие сауны «Александрия», принадлежащие ООО «Оздоровительный комплекс «Ботанический» и обеспокоенные замеченными признаками угрозы жизни, здоровью и имуществу потребителей услуг данной организации, а также жильцов многоквартирного жилого дома, в котором она расположена.

В целях проверки доводов, изложенных в заявлениях ** НООО «ОЗПП «Народный советник» в лице учредителя ** произвело анализ действующего законодательства и осуществило осмотр помещений ООО «Оздоровительный комплекс «Ботанический», по результатам которого был составлен акт о проверке в порядке ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» от ****.

Так, в ходе проверки в порядке ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлен факт наличия нарушений требований пожарной безопасности, а также санитарно-эпидемиологических требований, влекущих угрозу жизни, здоровью и имуществу неопределенного круга потребителей.

Кроме того, НООО «ОЗПП «Народный советник», с учетом сведений, полученных от потребителя ** осуществлен анализ контрольно-надзорных мероприятий осуществленных в отношении ООО «Оздоровительный комплекс «Ботанический» Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по *** и Главным управлением МЧС России по ***.

Установлено, что **** Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по *** осуществлен внеплановый инспекционный визит в сауны «Александрия».

**** Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по *** в отношении ООО «Оздоровительный комплекс «Ботанический» вынесено представление установлен срок для устранения нарушений - ****.

**** Управлением был составлен протокол об административном правонарушении ** от **** в отношении ООО «Оздоровительный комплекс «Ботанический». В данном протоколе было указано на допущенные ООО «Оздоровительный комплекс «Ботанический» нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых и общественных помещений, зданий, сооружений, а именно размещение бани (сауны) многоквартирном доме.

**** ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» в лице директора ** письмо Заместителю руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по *** ** об устранении нарушений выявленных в ходе инспекционного визита **** в сауну «Александрия».

Письмо контролируемого лица направлено надзорному органу за пределами установленного срока исполнения.

**** Управление направило ответ на обращение ** в котором было сообщено о снятии с контроля предписания об устранении выявленных нарушений от ****, обнаруженных в ходе внепланового инспекционного визита в сауну «Александрия».

Указывают, что сведения о проверке исполнения предписания со стороны данного надзорного органа отсутствуют, решение о снятии предписания с контроля принято на основании письма об устранении выявленных нарушений директора ООО «Оздоровительный комплект Ботанический» **

Так, помимо прямых нарушений требований пожарной безопасности, а также санитарно-эпидемиологических требований, НООО «ОЗПП «Народный советник» были обнаружены также признаки неисполнения в установленный срок предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор, поскольку по состоянию на **** выявленные надзорным органом нарушения устранены не были.

Таким образом, НООО «ОЗПП «Народный советник» были достоверно обнаружены и зафиксированы признаки как минимум двух административных правонарушений, непосредственно нарушающих права и законные интересы неопределенного круга потребителей.

**** НООО «ОЗПП «Народный советник» в Управление Р. по *** направлено заявление о возбуждении дела об административном правонарушении, содержащее сведения о размещении на цокольном этаже многоквартирного жилого дома по адресу: **, хамама, бань (саун), не предусмотренных проектом, с приложением акта проверки от **** и изложением всех признаков, указывающих на существование угрозы жизни, здоровью и имуществу неопределенного круга потребителей.

**** данное заявление зарегистрировано за вх. **.

**** НООО «ОЗПП «Народный советник» получен ответ на обращение от Управления Р. по *** за подписью заместителя руководителя ** в порядке, предусмотренном Федеральным законом от **** N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Указывает, что в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ** от **** не дана оценка доводам, содержащимся в заявлении от ****.

По результатам изучения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ** от ****, что доводы, изложенные в заявлении о возбуждении дела об административном правонарушении от **** не были рассмотрены в полном объеме, заявление было рассмотрено формально. При

этом доводы заявления о факте неисполнения в установленный срок предписания органа (должностного лица), осуществляемого государственного надзора были оставлены без внимания и оценки.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от **** вынесено без проведения дополнительных проверочных мероприятий.

В настоящем случае управление Р. отказало в возбуждении дела об административном правонарушении, не проводя каких-либо контрольных мероприятий, сославшись исключительно на Постановление **.

Между тем Постановление ** не отменяет обязательных правил, установленных КоАП РФ, в связи с чем в случае, если нарушение выявлено в ходе рассмотрения материалов, поступивших из административного органа, общественной организации или от гражданина, орган вправе провести проверку и возбудить дело об административном правонарушении.

В судебном заседании представитель НООО «ОЗПП «Народный советник» Б.Г.А. настаивал на удовлетворении его жалобы по приведенным в ней доводам.

Представитель Управления Роспотребнадзора ** в судебном заседании с доводами жалобы не согласилась, представила отзыв (л.д. 90-93).

Представитель ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» - И.И.Г. с доводами жалобы не согласилась, представила возражения (л.д. 44-48)).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, административный материал, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

По этим же правилам в соответствии с ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ обжалуется определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В силу п.п.1,2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 1) отсутствие события административного правонарушения; 2) отсутствие состава административного правонарушения.

Исходя из положений ст.ст.1.5, 2.1 и 24.1 КоАП РФ в рамках производства по делу об административном правонарушении подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации.

Частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Установлено, что **** в адрес Управления поступило заявление члена НООО «ОЗПП «Народный советник» Б.Г.А. о возбуждении административного дела по признакам состава административного правонарушения ответственность за которые предусмотрена статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица) в отношении ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» по факту не выполнения предписания об устранении нарушения обязательных требований ** от ****.

Определением главного специалиста-эксперта отдела надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по *** от ****, по заявлению члена НООО «ОЗПП «Народный советник» Б.Г.А. от ****, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический», в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении главный специалист указала, что **** в помещениях оздоровительного комплекса ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» проведен инспекционный визит, по результатам которого выявлены нарушения санитарного законодательства- допущено размещение бани и сауны в многоквартирном доме. ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» выдано предписание со сроком устранения нарушений -****. За допущенные нарушения санитарных требований в установленном законодательством порядке ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» привлечено к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ.

В соответствии с п.8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022г. ** «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» предписание было продлено автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения без ходатайства (заявления) контролируемого лица, новый срок предписания- ****.

ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» представило в Управление письмо от **** вх.**, согласно которому установлено, что электрическая печь и хамам демонтированы. Эксплуатация помещений приведена в соответствие с первоначальной проектной и технической документацией, функционирование саун в части помещений, расположенной под жилой частью многоквартирного дома, прекращено, оборудование демонтировано, косметический кабинет вновь оборудован в помещении, согласно проекта (технический паспорт помещений предоставлен).

**** в Управление от ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» поступило письмо (вх. **) о снятии с контроля предписания, в связи с его исполнением.

**** предписание снято с контроля, в адрес ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический» направлена соответствующая информация.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении главный специалист – эксперт ** в определении от **** пришла к выводу об отсутствии события административного правонарушения по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, которые могли послужить основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, имели место быть в предписании об устранении нарушения обязательных требований ** от ****, срок которых был установлен изначально до ****, в дальнейшем продлен до ****.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел составляет 60 календарных дней со дня совершения нарушения, из чего следует, что на момент рассмотрения настоящей жалобы срок привлечения к административной ответственности истек ****.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности исключает какие-либо суждения о виновности лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 и ст. 24.5 КоАП РФ, истечение срока давности привлечения к административной ответственности является безусловным обстоятельством, исключающим возможность возбуждения производства по делу об административном правонарушении и обсуждения вопросов о виновности лица, наличии (отсутствии) в его действиях состава или события административного правонарушения.

Исходя из системного анализа требований ст. 4.5, п. 6 ст. 24.5, ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ следует, что за пределами установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности возможность правовой оценки действий установленного лица на предмет наличия события административного правонарушения утрачена.

Доводы жалобы заявителя сводятся к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический», имевшему место не позднее ****, что в силу вышеизложенных обстоятельств недопустимо.

Поскольку в возбуждении дела об административном правонарушении отказано за отсутствием события административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ (два месяца), истекли, суд приходит к выводу, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

р е ш и л:

Определение главного специалиста-эксперта отдела надзора по гигиене труда, коммунальной гигиене Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по *** ** от **** об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении ООО «Оздоровительный комплекс Ботанический», оставить без изменения, жалобу Б.Г.А. – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Новосибирском областном суде в течение 10 суток с даты вручения или получения копии решения.

Судья (подпись)

О.Е. Меньших