



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-16792/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2015 г.

Полный текст постановления изготовлен 11 ноября 2015 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Полосина А.Л.,

судей: Бородулиной И.И., Марченко Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Орловой Е.В.

при участии в заседании:

от заявителя: без участия (извещен)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лента» (№ 07АП-10395/15)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 24 сентября 2015 года по делу № А45-16792/2015 (судья Чернова О.В.)

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области, г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью «Лента» (ОГРН 1037832048605, ИНН 7814148471, г. Санкт-Петербург)

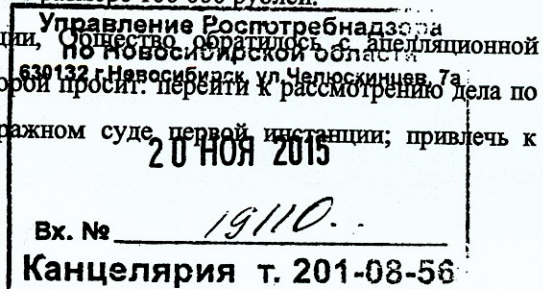
о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее по тексту – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Лента» (далее по тексту – заинтересованное лицо, Общество, ООО «Лента») к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24 сентября 2015 года заявленное требование удовлетворено: ООО «Лента» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит: перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; привлечь к



участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ООО «СОЛВЕКС плюс»; решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Управления.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Общество ссылается на отсутствие в его действиях состава вменяемого административного правонарушения; необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СОЛВЕКС плюс».

Подробно доводы Общества изложены в апелляционной жалобе.

Административный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считает решение суда законным и обоснованным.

Письменный отзыв заявителя приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

05 ноября 2015 года в Седьмой арбитражный апелляционный суд от ООО «Лента» поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А45-22278/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СОЛВЕКС плюс» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области о признании недействительным предписания № 2575 от 06.08.2015 года.

Рассмотрев в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство ООО «Лента» о приостановлении производства по делу, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса РФ производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

По смыслу названной нормы рассмотрение дела невозможно, если оно связано с другим делом, находящимся в производстве арбитражного суда, в том числе если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат рассмотрения другого дела имеют значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу.

Таким образом, критерием для определения невозможности рассмотрения дела при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

Вместе с тем, обстоятельства, исследуемые в рамках дела №А45-22278/2015, находящегося в производстве Арбитражного суда Новосибирской области, не имеют значения для данного дела, не могут повлиять на результаты его рассмотрения по существу.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не установил оснований для приостановления производства по настоящему делу; ходатайство удовлетворению не подлежит.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ в полном объеме, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 03.06.2015 года в Управление поступило обращение гражданина (вх. № 3789) о фактах нарушения прав потребителей, а именно предоставление не достоверной информации об изготовителе товара, что является нарушением статей 8, 10, 26.2 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1; Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 года № 68; Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 года № 881; пунктов 11, 15 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 года № 55.

На основании распоряжения от 19.06.2015 года № 2182 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Лента».

В ходе проведения внеплановой выездной проверки установлено, что ООО «Лента» нарушило требования технических регламентов к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, а именно: в торговом зале ООО «Лента» в низкотемпературном прилавке-холодильнике с наличием оформленного ценника, 23.06.2015 года предлагалась к продаже печень говяжья замороженная, фасованная в вакуумную упаковку по цене 255 руб. 39 коп. за 1 кг., при расчете по карте цена, согласно ценнику, составляла 243 руб. 19 коп. На каждой упаковке имелась маркировка с информацией: Печень говяжья, субпродукты мякотные 1 категории замороженные. Подлежит термической обработке. Срок годности 6 мес. при t -18°C. Содержание в 100 г. продукта: белок - 18г., жир - 4г., калорийность - 108 ккал. Вакуумная упаковка. ООО «СОЛВНКС плюс», Россия, 630090, г.Новосибирск, ул.Николаева, д.8, тел. (383) 332-51-20. Производство: Россия, 630056, г.Новосибирск, ул.Варшавская, 5, тел. (383) 334-74-88. Кроме того, на каждую упаковку наклеена информация о дате изготовления (13.04.2015, 07.05.2015, 14.05.2015), пищевая ценность 454 кДж, вес нетто (0,680 кг., 1,128 кг., 0,902 кг., 0,972 кг., 1,012 кг., 1,020 кг., 0,868 кг.), штрих-код.

При рассмотрении истребованной у ООО «Лента» товарно-сопроводительной документации на печень говяжью с маркировкой «СОЛВЕКС плюс» (копия товарной накладной от 20.05.2015 года № 6407 на печень «СОЛВЕКС плюс» говяжью зам. фас. (Россия), полученную ООО «Лента» по адресу г. Новосибирск, ул. Петухова, д.73, от ООО «СОЛВЕКС плюс» г. Новосибирск, ул. Николаева, д.8. в количестве 210 кг.; копия удостоверения качества и ветеринарно-санитарной безопасности, реализуемой продукции в предприятиях торговли и общественного питания г. Новосибирска от 19.05.2015 года № 080/1, изготовитель ООО «СОЛВЕКС плюс», г. Новосибирск, ул. Николаева, д.8, производство: г. Новосибирск, ул. Варшавская, 5, покупатель ООО «Лента» на печень говяжью натуральную замороженную, упакованную в п/э пакет,

гофротару, дата изготовления сырья 01-03.2015 года, установлено, что страна происхождения сырья Дания, дата изготовления 04.15г.-19.05.2015г., дата упаковывания 04.15г.-19.05.15г.),

Таким образом, административным органом в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что ООО «Лента» нарушило требования раздела IX Технического регламента Таможенного союза 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 года № 68 (далее по тексту - ТР ТС 034/2013), технического регламента Таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881 (далее по тексту - ТР ТС 022/2011).

По факту выявленных нарушений 30.07.2015 года в отношении Общества уполномоченным должностным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении №2182, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии с абзацем 3 части 3 статьи 23.1. КоАП РФ протокол и материалы по делу об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности.

Арбитражный суд первой инстанции, привлекая Общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначая штраф в размере 100 000 руб., принял по существу правильное решение, при этом выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы при этом исходит из следующего.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 данного Кодекса.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения, обеспечивающие проведение государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности.

Объективная сторона заключается в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением обязательных требований государственных стандартов, технических регламентов.

Субъектом правонарушения выступают граждане, должностные лица и юридические лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

Согласно статье 2 Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации, заключенного 18 ноября 2010 года, технические регламенты Таможенного союза имеют прямое действие на таможенной территории Таможенного союза. При этом стороны этого Соглашения должны обеспечить обращение продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Таможенного союза, на своей территории без предъявления дополнительных по отношению к содержащимся в техническом регламенте Таможенного союза требований к такой продукции и без проведения дополнительных процедур оценки (подтверждения) соответствия.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 27.12.2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее по тексту - Федеральный закон № 184-ФЗ), технические регламенты принимаются в целях: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

В соответствии с требованиями пунктами 3, 6 статьи 7 Федерального закона № 184-ФЗ, содержащиеся в технических регламентах обязательные требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, правилам и формам оценки соответствия, правила идентификации, требования к терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации и могут быть изменены только путем внесения изменений и дополнений в соответствующий технический регламент.

Технические регламенты применяются одинаковым образом и в равной мере независимо от вида нормативного правового акта, которым они приняты, страны и (или) места происхождения продукции или осуществления связанных с требованиями к продукции процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, видов или особенностей сделок и (или) физических и (или) юридических лиц, являющихся изготовителями, исполнителями, продавцами, приобретателями, в том числе потребителями, с учетом положений пункта 9 статьи 7 Федерального закона № 184-ФЗ.

В соответствие со статьей 39 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 года № 880 (ТР ТС 021/2011) маркировка пищевой продукции должна соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза, устанавливающего требования к пищевой продукции в части ее маркировки, и (или) соответствующим требованиям технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Требования к продуктам убоя и мясной продукции в части ее маркировки установлены разделом IX ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

Согласно пункту 106 ТР ТС 034/2013 маркировка продуктов убоя и мясной продукции должна соответствовать требованиям ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», а также требованиям, установленным в пунктах 107-126 ТР ТС 034/2013 в целях предупреждения действий,

вводящих в заблуждение потребителей относительно обеспечения реализации прав потребителей на достоверную информацию о пищевой продукции.

В соответствии с пунктом 1 части 4.1 статьи 4 ТР ТС 022/2011 маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать следующие сведения: 1) наименование пищевой продукции; 2) состав пищевой продукции, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части 4.4 настоящей статьи и если иное не предусмотрено техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции; 3) количество пищевой продукции; 4) дату изготовления пищевой продукции; 5) срок годности пищевой продукции; 6) условия хранения пищевой продукции, которые установлены изготовителем или предусмотрены техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. Для пищевой продукции, качество и безопасность которой изменяется после вскрытия упаковки, защищающей продукцию от порчи, указывают также условия хранения после вскрытия упаковки; 7) наименование и место нахождения изготовителя пищевой продукции или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя - изготовителя пищевой продукции (далее - наименование и место нахождения изготовителя), а также в случаях, установленных настоящим техническим регламентом Таможенного союза, наименование и место нахождения уполномоченного изготовителем лица, наименование и место нахождения организации-импортера или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя-импортера (далее - наименование и место нахождения импортера); 8) рекомендации и (или) ограничения по использованию, в том числе приготовлению пищевой продукции в случае, если ее использование без данных рекомендаций или ограничений затруднено, либо может причинить вред здоровью потребителей, их имуществу, привести к снижению или утрате вкусовых свойств пищевой продукции; 9) показатели пищевой ценности пищевой продукции с учетом положений части 4.9 настоящей статьи; 10) сведения о наличии в пищевой продукции компонентов, полученных с применением генно-модифицированных организмов (далее - ГМО); 11) единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза.

При этом, в силу пункта 1 части 4.12 статьи 4 ТР ТС 022/2011 маркировка пищевой продукции, предусмотренная пунктом 1 части 4.1 и пунктом 1 части 4.2 настоящей статьи, должна быть понятной, легко читаемой, достоверной и не вводить в заблуждение потребителей (приобретателей).

В пунктах 1 и 2 части 4.8 статьи 4 ТР ТС 022/2011 определено, что наименование и место нахождения изготовителя пищевой продукции указываются в маркировке пищевой продукции независимо от производства пищевой продукции на территории государств - членов Таможенного союза или поставляемой из третьих стран. Место нахождения изготовителя пищевой продукции определяется местом государственной регистрации организации или индивидуального предпринимателя. В информации, предоставляемой потребителю (приобретателю), следует использовать официально зарегистрированное наименование и место нахождения (адрес, включая страну-изготовителя).

Пунктами 5,7 части 4.8 статьи 4 ТР ТС 022/2011 установлено, что продукты, упакованные не в месте их изготовления, за исключением случаев упаковывания пищевой продукции в потребительскую упаковку организациями розничной торговли, должны содержать, предусмотренную пунктом 1 части 4.8 статьи 4 ТР ТС -22/2011 информацию об изготовителе и юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, осуществляющих упаковывание пищевой продукции не в месте ее изготовления для ее последующей реализации или по заказу другого юридического лица или индивидуального предпринимателя. В маркировке продукции, поставляемой из третьих стран, указывается наименование и место нахождения импортера.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки административным органом установлено, что каждая упаковка печени говяжьей содержит информацию - ООО «СОЛВЕКС плюс», Россия, 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, тел. (383) 332-51-20. Производство: Россия, 630056, г. Новосибирск, ул. Варшавская, 5, тел (383) 334-74-88.

Между тем, согласно удостоверения качества и ветеринарно-санитарной безопасности, реализуемой продукции в предприятиях торговли и общественного питания г. Новосибирска от 19.05.2015 года № 080/1, страной происхождения печени говяжьей натуральной замороженной упакованной в п/э пакет является Дания, не указано наименование и место нахождения импортера, не указана информация о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, осуществляющих упаковывание пищевой продукции не в месте ее изготовления для последующей реализации или по заказу другого юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Указанные выше нарушения подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе: актом проверки № 2182 от 03.07.2015 года, протоколом об административном правонарушении № 2182 от 30.07.2015 года и Обществом по существу не оспариваются.

Доводы ООО «Лента» об отсутствии его вины, не освобождают его от обязанности осуществлять продажу товара, соответствующего всем установленным требованиям безопасности.

При изложенных обстоятельствах, в связи с тем, что перечисленными нормами права установлены требования к продукции и ее обороту, их нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Довод апеллианта о том, что ООО «СОЛВЕКС плюс» является изготовителем печени говяжьей замороженной с маркировкой «СОЛВЕКС плюс», выполняя ряд технологических операций, а также о том, что печень говяжья замороженная, фасованная в вакуумную упаковку ООО «СОЛВЕКС плюс», реализуемая ООО «Лента», является сырьем, а не пищевой продукцией, в этой связи указание на маркировке вышеуказанной печени информации об изготовителе, его месте нахождения, а также об импортере и его месте нахождения не является обязательным, отклоняется судом апелляционной инстанции ввиду несостоятельности, поскольку не основан на нормах законодательства.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предпринимало исчерпывающие меры для соблюдения перечисленных выше положений законодательства, в материалы дела не представлено. В данном случае отсутствуют основания полагать, что нарушение обязательных требований технических регламентов вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей.

Следовательно, наличие события и состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43, в действиях Общества подтверждаются материалами дела.

Каких-либо нарушений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Общества не установлено.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюден.

Оснований для применения к данному правонарушению положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности, судом апелляционной инстанции не установлено.

Поскольку факты нарушений и вина Общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то с учетом части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, части 2 статьи 4.1 КоАП РФ судом правомерно назначено наказание в рамках санкции части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Оснований для переоценки данного вывода у суда апелляционной инстанции не имеется.

Довод Общества о необходимости перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СОЛВЕКС плюс», суд апелляционной инстанции считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика или могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Между тем, суд апелляционной инстанции отмечает, что гражданско-правовые отношения между ООО «Лента» и ООО «СОЛВЕКС плюс», не относятся к предмету проверки и при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Лента» не имеют правового значения.

Таким образом, права и законные интересы ООО «СОЛВЕКС плюс» не могли быть нарушены или затронуты при принятии судом решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении требований Управления о привлечении ООО «Лента» к административной ответственности, поскольку к административной ответственности привлекается лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении № 2182 от 30.07.2015 года.

В отношении ходатайства заявителя жалобы об истребовании у ООО «СОЛВЕКС плюс» документации, регламентирующей производство печени говяжьей, апелляционная инстанция отмечает следующее.

Часть 4 статьи 66 АПК РФ предусматривает, что лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что имеющихся в материалах дела доказательств, представленных сторонами, достаточно для определения наличия либо отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований административного органа.

По мнению суда апелляционной инстанции, доказательства, об истребовании которых заявлено Обществом, в рассматриваемом случае правового значения не имеют, поскольку как было указано выше, административным органом в материалы дела представлено достаточно доказательств. Подтверждающих наличие в действиях апеллианта состава вменяемого административного правонарушения, в связи с чем оснований для удовлетворении заявленного ходатайства об истребовании доказательств нет.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ уплата государственной пошлины за рассмотрение заявлений об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений суда по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 сентября 2015 года по делу № А45-16792/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Председательствующий:

Полосин А.Л.



Бородулина И.И.

КОПИЯ ВЕРНА
 СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 9 ЛИСТОВ СПЕЦИАЛИСТ
Специст МАВЛЮКЕЕВА А.М.
 * 12 * 11 2015 Г.