



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-22328/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2015 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе судьи Колупаевой Л.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А.
с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: С. *Смирнов Е.А.* по доверенности от *18.01.2015*

от заинтересованного лица: без участия (извещено);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития»
на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 декабря 2014 года
по делу № А45-22328/2014 (судья Г.М. Емельянова)

(рассмотрено в порядке упрощенного производства)

по заявлению открытого акционерного общества «Уральский банк реконструкции и
развития», г.Екатеринбург (ОГРН 1026600000350 ИНН 6608008004)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Новосибирской области

о признании незаконным постановления от 02.10.2014 №14991304 о привлечении к
административной ответственности оп части 2 статьи 14.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Уральский банк реконструкции и развития» (далее – заявитель, общество, Банк, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) (далее – заинтересованное лицо, административный орган, управление) об оспаривании постановления от 02.10.2014 №14991304.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Новосибирской области в порядке упрощенного производства на основании статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24 декабря 2014 года в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, указывая, что вывод суда о том, что Банк предусмотрел одностороннее изменение условий заключенного договора, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, т.к. Банк, установил ставку по вкладу, равную ставке Банка России, что является его правом.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Управление просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как соответствующее действующему законодательству, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Письменный отзыв приобщен к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

В судебном заседании представитель апелланта поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, настаивал на её удовлетворении.

Административный орган явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении).

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей административного органа.

В соответствии с требованиями статьи 272.1 АПК РФ, пунктов 26, 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О

некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», судом апелляционной инстанции, с учетом не приведения в апелляционной жалобе доводов о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, апелляционная жалоба общества на решение Арбитражного суда Кемеровской области рассмотрена в порядке упрощенного производства.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268, 272.1 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, на основании приказа органа государственного контроля о проведении плановой выездной проверки от 21.05.2014 №1955. В ходе проведения плановой проверки в филиале ОАО «УБРИР» установлено, ОАО «УБРИР» в Договор срочного вклада, заключенный с потребителем в филиале ОАО «УБРИР» по адресу: г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, д. 1, на основании Анкеты-заявления от 24.06.2014 г. № 2000811121/01.7, Правил приема и обслуживания банковских вкладов на 5 л., утв. Распоряжением от 17.09.2013 № 7007-3375, включило условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, а именно:

Согласно пункту 5 Договора вклада: «Процентная ставка (в процентах годовых) с 1 по 300 день - 9,75%, с 301 по 1500 день -100% от ставки ЦБ РФ».

Согласно тексту договора вклада: «Я согласен (-на) с тем, что если в течение срока действия вклада происходит изменение ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, то Банк устанавливает новую ставку по вкладу в день изменения ставки рефинансирования Центральным банком Российской Федерации», что противоречит статье 310, пункту 3 статьи 838 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ), статье 29 Федерального закона от 03.02.1996 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее Закон о банках).

25.08.2014 административным органом, в отсутствие представителя общества, составлен протокол об административном правонарушении №1955.

Административным органом вынесено постановление от 02.10.2014 №14991304 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Общество не согласилось с указанным постановлением обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял правильное по существу решение, при этом выводы суда соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно в порядке главы 34 АПК РФ, поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Под составом административного правонарушения подразумевается совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, в число которых входит наделенный административно-процессуальной правоспособностью субъект правонарушения, а также субъективная сторона правонарушения, которая определяется виновным поведением субъекта правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, представляет собой включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут среди прочего возникать из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Статьей 16 Закона о защите прав потребителей установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Договоры, заключаемые банком с клиентами, являются типовыми, с заранее определенными условиями, а значит, клиенты при заключении этих договоров лишены возможности влиять на их содержание.

Согласно статье 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для

нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Пунктом 1 статьи 837 ГК РФ о видах вклада предусмотрено, что договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по первому требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад).

В соответствии с пунктом 2 статьи 837 ГК РФ по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом (пункт 3 статьи 838 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 834 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

В силу статьи 859 ГК РФ договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время. Остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента.

Кроме того, согласно статье 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» по договору банковского вклада (депозита), внесенного гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, банком не может быть односторонне сокращен срок действия этого договора, уменьшен размер процентов, увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Следовательно, включение спорных положений в договоры, заключенные с гражданами, является незаконным, поскольку законодательством прямо установлен запрет на уменьшение размеров процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока.

Факт совершения Обществом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено судом, вина Общества в совершении административного правонарушения Управлением исследована, что отражено в оспариваемом постановлении, и доказана материалами дела, из которых усматривается, что Общество при возможности исполнения требований законодательства о защите прав потребителей не приняло все зависящие от него меры по его соблюдению.

Доказательств того, что общество предпринимало какие-либо меры к соблюдению законодательства о защите прав потребителей (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ), материалы дела не содержат.

В связи с изложенным, судебная коллегия поддерживает вывод суда о том, что общество включило в договор вклада условие о возможности изменения процентной ставки по вкладу (в том числе уменьшение) в одностороннем порядке, которое ущемляет установленные законом права потребителя, состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют доводы, приведенные апеллянтом в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции. Доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих сделать вывод о неправомерности принятого судебного акта апелляционная инстанция не усматривает.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

По правилам, установленным в абзаце 2 части 3 статьи 229 АПК РФ, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным части 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

По правилам, предусмотренным частью 4 статьи 208 АПК РФ, апелляционная жалоба на решение суда по делу о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 декабря 2014 года по делу № А45-22328/2014, рассмотренного в порядке упрощенного производства оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, установленным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Судья

Л.А. Колупаева