



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-21290/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2015 года

Судья Седьмого арбитражного апелляционного суда Бородулина И.И.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Горецкой О.Ю. без использования средств аудиозаписи
при участии: без участия,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого
акционерного общества «Банк ВТБ 24»
на решение Арбитражного суда Новосибирской области
от 15 декабря 2014 года по делу № А45-21290/2014 (судья Т.А. Наумова)
рассмотренному в порядке упрощенного производства
по заявлению закрытого акционерного общества «Банк ВТБ 24» (ОГРН
1027739207462, ИНН 7710353606, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 35)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Новосибирской области
(Управление Роспотребнадзора по Новосибирской области) (ОГРН
1055406024794, ИНН 5406306550, 630000, г. Новосибирск, ул.
Челюскинцев, 7-А)
об оспаривании постановления от 18.09.2014 № 14991211,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Банк ВТБ 24» (далее – ЗАО «Банк ВТБ 24», банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее - Управление, административный орган) об оспаривании постановления от 18.09.2014 № 14991211 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 15.12.2014 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ЗАО «Банк ВТБ 24», ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит решение Арбитражного суда Новосибирской области отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы ссылается на пропуск срока давности привлечения к административной ответственности.

Указывает, что в соглашении о предоставлении услуг в рамках пакета «Привилегия» отсутствуют условия ущемляющие права как потребителя.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Управление просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как соответствующее действующему законодательству, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в дела, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание

арбитражного суда апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся представителей.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Управлением проведена проверка по обращению потребителя **Кима В.Г.** на нарушение банком прав потребителя, в ходе которой установлено, что 25.04.2014 между **Кимом В.Г.** и банком путем направления заявления на банковское обслуживание заключен договор банковского обслуживания (далее - договор). **Ким В.Г.** выбран пакет банковских услуг «Привилегия» и получена банковская карта. В ходе проверки Управлением установлено, что в договор на банковское обслуживание от 25.04.2014 в нарушение пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» банком включены условия, ущемляющие права потребителя (**Ким В.Г.**) по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

По данному факту должностное лицо Управления вынесло определение от 02.07.2014 №03/12654 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. В отношении банка составлен протокол об административном правонарушении от 01.08.2014 №03/12654 о совершении им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Постановлением Управления от 18.09.2014 №1499121 (далее - постановление) банк привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, банк обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из того, что Управление обоснованно привлекло банк к административной ответственности в связи с наличием в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто

административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Под составом административного правонарушения подразумевается совокупность субъективных и объективных признаков - как элементов состава, в число которых входит наделенный административно-процессуальной правоспособностью субъект правонарушения, а также субъективная сторона правонарушения, которая определяется виновным поведением субъекта правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договора купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг. Данное правонарушение посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Состав административного правонарушения считается оконченным с момента заключения договора на условиях, ущемляющих установленные законом права потребителей.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона о защите прав потребителей, настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем (абзац 5 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей, отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон

правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ограничивают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1, Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Граждане (заемщики), как сторона в договоре, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, то есть для банков.

Основной смысл законодательства о защите прав потребителей - предоставить гарантии социально слабой стороне в заведомо неравных

отношениях с кредитными организациями. Свобода договора не может быть использована в нарушение предоставленных законом гарантий. Само заключение договора в сфере финансовых услуг происходит, как правило, посредством присоединения потребителя к предложенному договору, что лишает его участия в определении условий договора. Поэтому согласно смыслу Закона о защите прав потребителей не допускается использовать кредитной организацией свое преимущественное положение для навязывания потребителю явно несправедливых условий, в том числе условий об одностороннем изменении условий договора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в соответствии с соглашением о предоставлении услуг в рамках пакета «Привилегия» №475 банком включены в договор условия, ущемляющие права потребителя (пункты 2.2.1, 2.2.4, 3.14, 4.47.2).

Пунктом 2.2.1 соглашения предусмотрено право банка устанавливать Тарифы в случаях и в порядке, предусмотренных правилами банка по отдельным банковским услугам в рамках пакета «Привилегия» и настоящим соглашением. Согласно пункту 6.2.5 Правил предоставления и использования банковских карт ВТБ 24 (ЗАО) (Приложение № 4 к Приказу от 20.03.2009 № 273) банк имеет право устанавливать новые Тарифы и/или Правила.

В пункте 2.2.4 соглашения содержится условие о праве банка по своему усмотрению изменять набор услуг, входящих в пакет «Привилегия».

Согласно пункту 3.1.4 соглашения клиент обязан ежемесячно осуществлять ознакомление с Тарифами банка путем обращения в банк (самостоятельно или через представителя), для получения сведений об изменениях и дополнениях в Тарифы банка либо иным способом, указанным в пункте 2.1.2 настоящего соглашения.

В соответствии с пунктом 4.4 соглашения уплаченное клиентом комиссионное вознаграждение, указанное в пункте 4.1 настоящего

соглашения, клиенту не возвращается (в том числе в случае отказа клиента от банковской карты, предоставляемой в соответствии с пунктом 1.2.1 настоящего соглашения. Согласно пункту 6.3 договора расторжение настоящего соглашения возможно по инициативе клиента в любое время, в том числе в случае отказа клиента от получения предоставляемой согласно пункту 1.2.1 настоящего соглашения карты. При этом уплаченная клиентом согласно пункту 4.1 настоящего соглашения комиссия ему не возвращается.

Согласно пункту 7.2 соглашения споры и разногласия по искам и заявлениям клиента разрешаются по правилам подсудности, установленным законодательством Российской Федерации (кроме споров по соглашениям, заключенным от имени банка филиалами, споры по которым подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции по месту нахождения филиала в случае, если соглашение заключено в филиале банка.

Судом первой инстанции указано на противоречие названных условий договора нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 310, 428, 450, 452), Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности».

Довод заявителя о том, что условие пункта 2.2.4 которым установлено, что банк вправе по своему усмотрению изменять набор услуг, входящих в пакет «Привилегия», не предоставляет право банку в одностороннем порядке отказаться от исполнения своих обязательств не принимается судом апелляционной инстанции.

При толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

По смыслу пункта 2.2.4 соглашения банк вправе как увеличивать, так и уменьшать набор услуг в одностороннем порядке, что противоречит статьям 310, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Следовательно, в отношениях с гражданами одностороннее изменение условий обязательств не допускается, если иное не вытекает из закона.

Условие пункта 3.1.4 соглашения в соответствии, с которым клиент обязуется ежемесячно осуществлять ознакомление с Тарифами банка путем обращения в банк, для получения сведений об изменениях и дополнениях в Тарифы банка противоречит части 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей, согласно которой исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Следовательно, обязанность предоставления информации возложена именно на банк, а не на потребителя.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Условие, установленное в пунктах 4.4 и 6.3 соглашения согласно которым, уплаченное клиентом комиссионное вознаграждение, указанное в пункте 4.1 настоящего соглашения, клиенту не возвращается (в том числе в случае отказа клиента от банковской карты, предоставляемой в соответствии с пунктом 1.2.1 настоящего соглашения); расторжение настоящего соглашения возможно по инициативе клиента в любое время, в том числе в

случае отказа клиента от получения предоставляемой согласно пункту 1.2.1 настоящего соглашения карты, при этом уплаченная клиентом согласно пункту 4.1 соглашения комиссия ему не возвращается, лишают потребителя права на возврат части комиссионного вознаграждения за неиспользованный период действия договора.

По условиям договора комиссия взимается за годовое обслуживание за пользование услугами, входящих в пакет «Привилегия». Следовательно, потребитель имеет право на перерасчет комиссии за неполученные услуги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора.

При этом согласно указанной норме выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Следовательно, Банк при предоставлении кредитных услуг не вправе выступать инициатором изменения подсудности.

Включение в пункт 7.2 соглашения указанных выше положений приводит к тому, что потребитель уже на стадии заключения договора вынужден выбрать именно ту подсудность, которую предлагает банк, в частности по месту нахождения филиала банка.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает правомерным вывод суда первой инстанции о наличии в действиях общества события правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения

правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Фактов, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения банком прав потребителей или каких-либо других обстоятельств, исключающих его вину, не имеется. Договоры, заключаемые банком с клиентами, являются типовыми, с заранее определенными условиями, при заключении договоров клиенты лишены возможности влиять на их содержание.

Судом не установлено нарушение административным органом процедуры привлечения банка к административной ответственности.

Доводы банка об истечении сроков привлечения его к административной ответственности апелляционным судом отклоняются, поскольку в соответствии с пунктом 10.2 договора срок действия договора по карте 30 лет.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически повторяют доводы, приведенные банком в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции. Доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих сделать вывод о неправомерности принятого судебного акта апелляция не усматривает.

Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи

с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Поскольку платежное поручение об уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы направлено ЗАО «Банк ВТБ 24» в электронном виде, вопрос о ее возврате из федерального бюджета разрешению не подлежит (пункт 2 § 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде»).

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15 декабря 2014 года по делу № А45-21290/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Банк ВТБ 24» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4

статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

И.И. Бородулина